

Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem

I. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu Jíloviště zpracovaný pořizovatelem podle § 53 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen "stavební zákon")

1) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu Jíloviště podle ustanovení § 53 odst.4 stavebního zákona.

a) Přezkoumání souladu návrhu změny územního plánu obce s politikou územního rozvoje (dále PUR) a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Obec Jíloviště, jako součást správního obvodu obce s rozšířenou působností Černošice, je dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR), schválené usnesením vlády České republiky ze dne 20. července 2009, ve znění Aktualizace č.1 schválené vládou ČR dne 15.4.2015, označena jako součást rozvojové oblasti „OB 1 Rozvojová oblast Praha“. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, vydané zastupitelstvem Středočeského kraje dne 19.12.2011, které vymezení rozvojové oblasti upřesnily, obec Jíloviště do rozvojové oblasti potvrzují.

Koncepce územního plánu Jíloviště spočívá v návrhu umírněného rozvoje území v návaznosti na stávající sídlo, vymezení zastavitelných ploch vychází ze stávající platné územně plánovací dokumentace obce, zastavitelné plochy jsou určené zejména pro rozvoj bydlení v kombinaci se službami a drobnou výrobou.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v Politice územního rozvoje 2008 v kapitole 2.2 (dle Aktualizace č.1 PUR ČR), se pro území obce Jíloviště jedná zejména o tyto požadavky:

14) Požadavek na „ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.“

Územní plán Jíloviště respektuje stávající hodnoty v území, potvrzuje urbanistickou strukturu původního sídla, chrání prostorové i funkční uspořádání území stanovením podmínek využití. Umírněný rozvoj území vychází z původní územně plánovací dokumentace obce, rozvojové plochy navazují na původní sídlo, přirozeně doplňují jeho strukturu. Území vyniká přítomností rozsáhlých lesů, územní plán tuto hodnotou potvrzuje a respektuje, v místech stávajících střetů zástavby s pozemky lesa stanovuje podmínky k omezení případných negativních vzájemných vlivů. UP potvrzuje systém vedení prvků ÚSES, upřesňuje regionální biocentrum a vedení nadregionálního biokoridoru v souladu se ZÚR SK.

21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti.

Návrh územního plánu potvrzuje vymezení rozsáhlých ploch lesa včetně cestní sítě, pro zajištění jejich ochrany stanovuje podmínky využití.

22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Územní plán Jíloviště potvrzuje stávající cestní síť, ve vhodné trase navrhuje hipostezku, potvrzuje vedení stávajících cyklotras a zároveň stanovením podmínek využití umožňuje rozšiřování cyklotras po lesních cestách.

30) „Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.“

Koncepce technické infrastruktury navržená v ÚP počítá s rozšířením kapacity vodojemu Cukrák, zároveň stanovuje intenzifikaci stávající ČOV a připojení na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV jako podmínku využití zastavitelných ploch.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vymezují území obce Jíloviště jako „krajinu zvýšených hodnot kulturních a přírodních – H16“, ve kterých ZUR ukládá pro činnost v území zásadu zachování stávajících přírodních a kulturních hodnot a neohrožit důvody ochrany těchto hodnot. Územní plán potvrzuje veškeré přírodní a krajinné prvky v krajině a stanovuje přípustnost omezených hospodářských aktivit v sídle a v krajině s ohledem na tyto hodnoty. ZUR SK vymezují na území obce Jíloviště jako veřejně prospěšné opatření nadregionální biokoridor NK 56 Karlštejn, Koda a regionální biocentrum RC1400 Jílovišťské skály. Tyto prvky jsou v ÚP respektovány, jsou stanoveny jako území pro ekostabilizační a krajinařské využití, pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.

Pořizovatel na základě přezkoumání návrhu územního plánu dospěl k závěru, že návrh územního plánu Jíloviště je v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Středočeský kraj dosud nevydal žádný regulační plán.

b) Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Územní plán Jíloviště usiluje v řešeném území o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení při zachování a ochraně jeho hodnot, při zajištění podmínek rozvoje obce a usměrňování ostatních záměrů v území.

Územní plán naplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje § 18 a 19 stavebního zákona, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území a jeho kontextu, chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a přírodního prostředí obce. Zásadou je umírněný rozvoj obce, jenž předpokládá postupné přidávání jednotlivých dílčích území. Podmínkou rozvoje je intenzifikace potřebné zejména technické infrastruktury. Důraz je rovněž kladen na ochranu ekologické a rekreační funkce území (prostupnost územím, cyklotrasy) a kultivaci veřejných prostranství (prostory návší, hlavních ulic a prostorů křižovatek). Návrh územního plánu respektuje stávající hodnoty v území a to jak prvky přírodní (zejména území přírodního parku Hřebený), tak kulturní (původní historické jádro obce). Rozvoj obce je navržen tak, aby byl i nadále podporován obytný i hospodářský potenciál území a to zejména stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Návrh územního plánu nevnáší do současného urbanismu sídla nové neharmonické prvky, v celkovém pojetí doplňuje stávající funkční strukturu sídla o další obytné plochy v souladu s předchozí územně plánovací dokumentací obce. V severovýchodní části Jíloviště při hranici katastrálního území Jíloviště ÚP navrhuje rozvoj stávajícího nefunkčního areálu výzkumného ústavu pro nové využití pro poskytování zdravotnických služeb pro seniory.

V nezastavěném území návrh územního plánu respektuje stávající systém zeleně, je navrženo doplnění liniové zeleně u polních cest. V nezastavěném území jsou upřesněny podmínky pro umísťování staveb pro zemědělství, lesnictví, ochranu přírody a krajiny, vodní hospodářství, veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a opatření a stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu. Z hlediska protierozní ochrany jsou navržena opatření v krajině za účelem rozčlenění velkých ploch orné půdy (navržené interakční prvky).

V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy v rozsahu přibližně odpovídajícímu vymezeným plochám ve stávající platné ÚPD, s upřesněním podmínek využití. Návrh územního plánu nepotvrzuje plochu územní rezervy pro VS- plochy smíšené výrobní, a to z důvodu předpokládaného navýšení dopravní zátěže centrální části obce, vzhledem k nemožnosti jiného dopravního řešení.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Jíloviště s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, a shledal, že návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

c) Přezkoumání souladu návrhu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Jíloviště s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Zadání bylo zpracováno podle zákona 183/2006Sb. (stavební zákon) a dle přílohy č.6 k vyhlášce 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění v r. 2010, kdy byl zpracován a projednáván návrh zadání ÚP Jíloviště. Pořízení nového územního plánu Jíloviště bylo motivováno ustanovením stavebního zákona, které ukončuje platnost stávajících územních plánů vydaných před nabytím účinnosti stavebního zákona 183/2006 Sb. Hlavním úkolem návrhu územního plánu bylo převedení územního plánu obce na kvalitativně novou úroveň podle pravidel nového stavebního zákona. Návrh územního plánu nenavrhuje výrazně odlišnou koncepci využití území, stanovuje podmínky tak, aby byl zaručen postupný a logický růst sídla v návaznosti na stávající zástavbu. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. a je v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Návrh územního plánu vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, které zatřídí dle ustanovení §4 - §19 vyhlášky 501/2006Sb. a v souladu s §3 odst. 4 vyhlášky 501/2006Sb. V souladu s §3 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. je použita modifikace druhů ploch s rozdílným způsobem využití, která pro dané území lépe pokrývá charakteristiky území. Kategorie ploch s rozdílným způsobem využití územní plán s ohledem na charakter území v souladu s §3 odst. 4 vyhlášky 501/2006Sb. dále podrobněji člení, pro jednotlivé typy ploch stanovuje podmínky s určením hlavního využití, přípustného využití, nepřípustného využití, podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrhu územního plánu Jíloviště je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

d) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů.

V podmínkách pro využití území (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání) jsou zohledněna stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů .

Při pořizování územního plánu obce Jíloviště byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a zajistil upravení návrhu podle jednotlivých požadavků. Tabulka s vyhodnocením výsledků společného jednání o návrhu ÚP Jíloviště je uvedena v příloze č.1. Na základě pokynů schválených zastupitelstvem obce byl zpracován návrh č. 2 ÚP Jíloviště, tabulka s vyhodnocením výsledků společného jednání o návrhu č.2 ÚP Jíloviště je uvedena v příloze č.2 odůvodnění.

Na základě požadavků dotčených orgánů byly doplněny zejména podmínky pro využití území, např. podmínky pro splnění hygienických limitů - zajištění ochrany proti hluku z rychlostní komunikace a z navrhovaných ploch pro sportovní využití. Zároveň byly upřesňovány podmínky pro zajištění zásobení vodou a likvidace splaškových a dešťových vod.

Dále byly zapracovány požadavky orgánu ochrany lesa a orgánu ochrany přírody týkající se zejména podmínek využití ploch souvisejících nebo navazujících na pozemky lesa.

Krajský úřad orgán ochrany lesa ve svém stanovisku nesouhlasil s odnětím PUPFL ve všech lokalitách navržených k odnětí. Pořizovatel vyzval DO k doplnění odůvodnění stanoviska. Ve změně stanoviska orgán nesouhlasí s vynětím PUPFL pod stavbami objektů pro rodinnou rekreaci, požadavek byl zapracován a využití pozemků upraveno dle požadavku DO, tj. bez návrhu k vynětí z PUPFL. Orgán ochrany lesa se dále v části odůvodnění stanoviska vyjadřuje k odnětí PUPFL v dalších lokalitách dle tabulky č.15 na str. 112 textové části ÚP. Odnětí v lokalitě č.12 považuje za zbytečné, vyvolané neuváženým umístěním lokality č. 01

pro bydlení na lesním pozemku: lokalita bydlení je vymezena již ve stávající ÚPD, lokalita č. 12 představuje vymezení plochy pro obslužnou komunikaci a zajištění přístupu do stávající lokality s rodinnými domy (nevyhovující stávající obslužnost), stavba je zařazena jako veřejně prospěšná. K lokalitám č. 14 a č. 15 uvádí, že jsou vymezovány pro zajištění dopravní obsluhy směrem k chatové zástavbě což není nutné, pro stávající rozsah chat je obsluha dostatečná: z důvodu připomínek dalších orgánů byly navrhovaná komunikace vypuštěna (č.14), v případě lokality č.15 se jedná zároveň o zajištění přístupu ke hřbitovu, plocha zůstává navržena v ÚP. Podle § 48a odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. lesní zákon uplatňuje krajský úřad stanovisko, pokud územně plánovací dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby, o takový záměr se nejedná. Lokalitu č. 17 je do orgánu ochrany lesa nadbytečné vymezovat, navazující les je dostatečnou izolační zelení: požadavek byl zapracován na základě nesouhlasu i dalších orgánů. Lokalita č. 16 bude v ÚP zachována, jedná se o pozemek pro technickou infrastrukturu v souvislosti se sousední stavbou vodojemu. K lokalitě č. 05 OSSL uvádí, že by návrh na změnu využití měl být plošně ponížen, požadavek byl zapracován, zastavitelná plocha Z12 (lokalita č.05) byla upravena, rozsah zastavitelné části byl zmenšen.

Podrobněji je způsob zapracování požadavků uveden v příloze č.1 a č.2.

Bude doplněno po veřejném projednání.

2) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) ve svém stanovisku č.j. 176463/2009/KUSK ze dne 12.12.2009 k návrhu zadání ÚP neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Na základě žádosti pořizovatele byla krajským úřadem vydána změna výše uvedeného stanoviska č.j. 102717/2010/KUSK ze dne 19.7.2010, ve kterém krajský úřad uvádí, že vzhledem k nutnosti vymezit náhradní trasu doprovodné komunikace podél I/4 tak, aby byla vedena mimo střed obce, odlišně od navržené trasy této komunikace ve schváleném ÚP VÚC Pražský region, požaduje zpracovat posouzení návrhu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí. Proto bylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení zpracovala Ing. Pavla Žídková.

Dle souhrnné charakteristiky vyhodnocení předpokládaných vlivů koncepce mohou hlavní negativní vlivy uplatnění územního plánu nastat na zemědělský půdní fond, povrchové a podzemní vody a na hlukovou situaci. Dále jsou možné negativní vlivy na veřejné zdraví (hluk ze stacionárních zdrojů), vlivy na vody (zvýšení množství splaškových vod a zrychlení odtoku dešťových vod z území) a na krajinu (uplatnění hmotově výrazných objektů). Ke snížení uvedených negativních vlivů jsou v územním plánu navržena odpovídající opatření, která byla ještě na základě stanovisek dotčených orgánů doplněna o další podmínky. Navržený způsob využití jednotlivých ploch je po přijetí doporučených opatření z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný.

V rozboru udržitelného rozvoje území z hlediska vyváženosti tří jeho základních pilířů definuje hospodářské podmínky území jako poměrně silné, i když závislé na Praze jako zdroji pracovních příležitostí. Cestování za prací a vzdělání se odráží v oslabení pilíře soudržnosti společenství obyvatel díky odcizení obyvatel prostředí obce. Řešení problému soudržnosti obyvatel by měly přinést záměry realizovatelné v plochách s rozdílným způsobem využití v územním plánu: nabídka ploch pro podnikání v obci zejména pro posílení drobného a středního podnikání (nabídka pracovních míst), optimální nabídka ploch bydlení, občanskou vybavenost a služby (zvýšení atraktivity bydlení, pozitivní dopad na dlouhodobý vývoj počtu obyvatel), zlepšení možností využití volného času a posílení identity obyvatel (ochrana kulturních, architektonických a krajinných hodnot, realizace veřejných prostranství) a zajištěním péče o obyvatele vyššího věku v nově navrženém areálu pro seniory.

Z vyhodnocení vlivu územního plánu na pilíře udržitelného rozvoje vyplývá, že nedojde ke zhoršení současného stavu nebo k prohloubení nevyváženosti jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje v území, územní plán navrhuje řešení ke zlepšení výchozího stavu.

3) Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5

viz dále:

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 29. 5. 2015
Číslo jednací: 066153/2015/KUSK
Spisová značka: SZ_066153/2015/KUSK
Vyřizuje: Bc. Hana Křížová, I. 510
Značka: OŽP/Más

Městský úřad Černošice
 odbor územní plánování
 Riegrova 1209
 252 28 ČERNOŠICE

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU
 NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

dle ust. § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- 1. Název koncepce:** Územní plán Jíloviště (návrh č. 2)
- 2. Umístění koncepce:** kraj: Středočeský
 obec: Jíloviště
 katastrální území: Jíloviště
- 3. Předkladatel koncepce:** Městský úřad Černošice
- 4. IČ předkladatele:** 00241121
- 5. Zpracovatel koncepce:** ARCHIS, doc. ing. arch. Ivan Horký, DrSc., Matějská 48/2136,
 (územního plánu) 160 00 Praha 6
- 6. Zpracovatel vyhodnocení:** ing. Pavla Žídková, podle § 19 cit. zákona držitelka autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č. j. 34671/ENV/11).

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**1. Návrh zadání**

Dne 20. 1. 2010 bylo zastupitelstvem obce Jíloviště schváleno zadání nového ÚP. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), ve svém koordinovaném stanovisku č. j. 176463/2009/KUSK-OŽP/Más ze dne 21. 12. 2009 neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Jíloviště z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. SEA).

Na základě žádosti pořizovatele (MěÚ Černošice) ze dne 16. 7. 2010 (č. j. MEUC-037934/2010) byla krajským úřadem vydána změna výše cit. stanoviska č. j. 102717/2010/KUSK ze dne 19. 7. 2010 z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), kde je z důvodů navržení trasy doprovodné komunikace podél silnice I/4 a hledání řešení mimo zastavěné území obce požadováno vyhodnocení SEA.

2. Společné jednání o návrhu

Společné jednání o návrhu ÚP Jíloviště (ust. § 50 stavebního zákona) se uskutečnilo 10. 9. 2013. K tomuto společnému jednání však krajský úřad koordinované stanovisko nevydal, neboť nebyly předloženy povinné podklady, především vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na udržitelný rozvoj území. Tuto skutečnost spolu s upozorněním, že koordinované stanovisku k návrhu ÚP Jíloviště bude vydáno po obdržení požadovaných podkladů, krajský úřad sdělil pořizovateli dopisem ze dne 26. 9. 2013 (č. j. 121159/2013/KUSK). Telefonicky krajský úřad obdržel informaci, že společné jednání bude opakováno; to se však nestalo.

Na základě výsledků projednání - avšak bez vydání koordinovaného stanoviska krajského úřadu - došel pořizovatel k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh ÚP Jíloviště. Dne 28. 3. 2014 obdržel krajský úřad žádost o stanovisko na základě zaslání návrhu pokynů pro zpracování návrhu ÚP Jíloviště a jeho zdůvodnění. Krajský úřad ve svém koordinovaném stanovisku ze dne 15. 4. 2014 požadoval zpracování vyhodnocení SEA, jelikož vyhodnocení SEA nebylo příslušnému úřadu předloženo, ani nebylo požádáno o změnu stanoviska.

Krajský úřad obdržel dne 27. 2. 2015 oznámení společného jednání o návrhu č. 2 ÚP Jíloviště dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Návrh č. 2 ÚP byl zpracován v jedné variantě. Návrh č. 2 ÚP obsahuje Vyhodnocení vlivů ÚP Jíloviště na udržitelný rozvoj území vč. vyhodnocení SEA.

Dne 28. 4. 2015 Krajský úřad obdržel v souladu s ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb. podklady pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů územního plánu Jíloviště na životní prostředí ve fázi návrhu č. 2, podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona, stanoviska dotčených orgánů a námítky a připomínky uplatněné ke společnému jednání ÚP.

Krajský úřad jako orgán posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, příslušný dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., požádal pořizovatele o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k vyhodnocení SEA, dopisem č. j. 071512/2015/KUSK ze dne 13. 5. 2015, podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o 30 dnů, tj. do 26. 6. 2015 včetně. Důvodem tohoto požadavku bylo prostudování stanovisek a připomínek uplatněných ke společnému jednání a prostudování koncepce a dokumentace SEA s ohledem na uplatněná stanoviska a připomínky.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Předmětem posouzení je pořízení územního plánu Jíloviště (dále jen ÚP). Požadavky na řešení ÚP Jíloviště vyplývají z návrhu pokynů pro zpracování návrhu ÚP. V rámci ÚP budou navrženy především plochy BI - bydlení v rodinných domech městské a příměstské (Z2a, Z3a, Z3b, Z4 a Z11), plochy SV - smíšené obytné venkovské (Z5a), plochy OM - občanské vybavení – zařízení malá a střední (Z5b a Z6), plochy OS - občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (Z7), plochy OV - občanské vybavení – veřejná infrastruktura (Z12) a plochy VS - plochy smíšené výrobní (Z10). Jako plochy přestavby jsou navrženy plochy SV - plochy smíšené obytné venkovské (P1 a P3), plochy BI - bydlení v rodinných domech městské a příměstské (P2a, P2b a P5) plochy OV - občanské vybavení – veřejná infrastruktura (P4, P7, P8a, P8b a P8c) a plochy BV - bydlení v rodinných domech venkovské (P6). Dále jsou navrhovány plochy sídelní, soukromé, ochranné a izolační zeleně.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.

Jako největší negativní vlivy realizace koncepce byly hodnoceny zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL), vlivy na podzemní vody a vliv na hlukovou a imisní situaci.

Z hlediska záboru ZPF dojde především k záboru půdy s nižší nebo střední bonitou. Výjimku činí plocha Z10 (plocha smíšená výrobní), kde dojde k záboru půdy se II. třídou bonity. Celkový zábor půdy představuje 5,88 ha, z čehož je 0,12 ha ve II. třídě bonity a 3,64 ha ve III. třídě bonity. Příslušný orgán ochrany ZPF udělil souhlas s nezemědělským využitím ZPF. Zábor PUPFL představuje 2,45 ha, především pro plochy sloužící občanské vybavenosti, pro plochy bydlení a plochy dopravní infrastruktury. Z návrhu č. 2 ÚP byla vyřazena lokalita Z1, zamýšlená pro

plochu DS - dopravní infrastruktura silniční (odpočívka Cukrák s hygienickým zázemím při komunikaci R4). K vyřazení došlo na základě doporučení vyhodnocení SEA. Předmětná lokalita se nacházela na PUPFL, byla ve střetu s požadavky ochrany krajinného rázu, vyžadovala zabezpečení proti znečištění vlivem potenciálně znečištěných dešťových vod, s odnětím z PUPFL příslušný orgán státní správy lesů (SSL) nesouhlasí. Příslušný orgán SSL nesouhlasí ani s odnětím PUPFL pro plochy bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy dopravní infrastruktury, plochy zeleně ochranné a izolační a pro plochy rekreace. Přípomínky k realizaci jednotlivých záměrů umístěných na PUPFL má i příslušný orgán ochrany přírody. Ve vyhodnocení SEA je konstatováno, že zábor ZPF dojde ke vhodnému ucelení vzhledu a funkčnosti sídla a s ohledem na zábor ZPF většinou nižších a středních bonit, je možné vliv záboru ZPF považovat za únosný.

Zábor ZPF a PUPFL dojde ke zpevnění, příp. zastavení pozemků, což by mohlo mít negativní vliv na odtokové poměry v území. V rámci kompenzace tohoto negativního vlivu je třeba dbát na zasakování dešťových vod na jednotlivých pozemcích. Proto je v rámci vyhodnocení SEA navrženo jako obecné opatření: Vypracovat hydrogeologický posudek prověřující, zda nemůže dojít k negativnímu ovlivnění podzemních vod a zda je zásak v dané lokalitě možný, nebo zda je nutno namísto něj realizovat retenci dešťových vod.

V rámci návrhu č. 2 ÚP je navrhována plocha VS - plochy smíšené výrobní (Z10 – rozloha cca 4230 m²). Tato plocha leží v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně. Dle vyhodnocení SEA je za podmínky dodržení zasakování vod na pozemcích vlastníků staveb realizace této plochy z hlediska ochrany vod únosná. Negativní vlivy této lokality na navýšení nákladní dopravy, vlivy na ovzduší, vody a hlukovou situaci není možné v současné době v plné míře odhadnout. V rámci vyhodnocení SEA bylo navrženo obecné opatření pro kompenzaci negativních hlukových a imisních vlivů. Předmětem tohoto opatření je prověření plnění hlukových limitů nejpozději ve fázi realizace a zajištění protihlukové ochrany. Původně navržená plocha Z9 s navrhovaných funkčním využitím VS o rozloze větší 2 ha byla z návrhu č. 2 ÚP z důvodu neúměrného zatížení obytné zástavby hlukem a nárůstem nákladní dopravy vyřazena. Z hlediska hlukových poměrů není vyhodnocena lokalita Z7, jejíž funkční využití je jako lokalita OS - občanské vybavení, tělovýchovná a sportovní zařízení. Rozloha této lokality je cca 1,26 ha. Z funkčního regulativu vyplývá, že na plochu je přípustné umístit pouze outdoorová hřiště a sportoviště. Plocha Z7 sousedí s lokalitou SV - plochy smíšené obytné venkovské a lokalitou BV - bydlení venkovské. Vzhledem k určení lokality pro outdoorová hřiště je možné předpokládat zvýšení hlukových poměrů nejen z hlasových projevů, ale též v rámci používání sportovního náčiní (např. v případě realizace skateparku, kdy skateboardy naráží na postavené rampy). Proto se doporučuje odclonit tuto plochu od sousedních ploch BV a SV pásem vzrostlé zeleně.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, uvedená v kapitole 8 na str. 46 a 47 vyhodnocení SEA. Doporučená opatření pro zmírnění negativních vlivů jsou definována v podobě podmínek pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí.

4. Varianty

Návrh ÚP Jíloviště byl zpracován v jedné variantě, která je obsahem vyhodnocení SEA.

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyjádření k němu uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o
k posouzení vlivů provádění

územního plánu Jíloviště
na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Jíloviště se navrhuje následující podmínky a doporučení:

- Podmínit využití lokality Z12 provedením biologického průzkumu.
- Je doporučeno Lokalitu Z7 odclonit od sousedních ploch BV a SV pásem vzrostlé zeleně.

Dále se navrhuje následující obecná opatření:

Vlivy na půdu:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Nepovolit umístování průmyslových fotovoltaických panelů na volné půdě, a to ani za předpokladu, že se bude jednat o pozemky v návrhových plochách pro podnikání.

Hluková a imisní zátěž:

- V případě kontaktu dopravních ploch (vč. parkovišť) a ploch pro výrobu a skladování s plochami pro bydlení zajistit nejpozději ve fázi realizace prověření plnění hlukových limitů a zajištění potřebné protihlukové ochrany.

Změny odtokových poměrů a ochrana vod

- Pro zasakování vyžadovat hydrogeologický posudek prověřující, zda nemůže dojít k negativnímu ovlivnění podzemních vod a zda je zásak v dané lokalitě možný, nebo zda je nutno místo něj realizovat retenci dešťových vod.
- Rozvojové plochy je možno napojit na obecní ČOV až po její intenzifikaci.

Zároveň krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.

vedoucí Odboru životního prostředí
a zemědělství

vz. ing. Marie Stáňová

vedoucí oddělení nakládání s odpady

4) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Příslušný orgán ve svém souhlasném stanovisku k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí, vydaném pod čj, 066153/2015/KUSK ze dne 29.5.2015, navrhl další podmínky a doporučení nad rámec vyhodnocení SEA. Tyto podmínky, týkající se provedení biologického průzkumu v lokalitě Z12 (bývalý areál Výzkumného ústavu lesního hospodářství), odclonění lokality Z7 určené pro sportovní aktivity pásem vzrostlé zeleně a další obecná opatření byly zohledněny a zapracovány do územního plánu. V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících správních řízení bude zajištěno splnění a respektování systému limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

5) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh územního plánu Jíloviště nebyl v souladu se zadáním zpracován ve variantách.

6) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Návrh územního plánu vychází ze schváleného zadání, které požaduje nalézt vyvážené řešení rozvojových aktivit obce Jíloviště tak, aby byl umožněn přirozený rozvoj sídla a zajištěna ochrana jeho hodnot. Návrh územního plánu vychází ze stávající platné územně plánovací dokumentace obce (územní plán obce ve znění změny č.1 a č.2) tak, aby byla zachována kontinuita územního rozvoje. Vzhledem k tomu, že stávající platná územně plánovací dokumentace obce vymežila dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, služby i drobnou výrobu, rozsah zastavitelných ploch v novém územním plánu rámcově odpovídá plochám vymezeným v původní ÚPD. V návaznosti na centrální část obce je nově vymezena plocha OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední, v jižní části sídla je navrženo dílčí rozšíření plochy bydlení, zároveň se změnou jiné plochy původně určené k bydlení, s novým využitím pro sportovní aktivity. V severovýchodní části katastrálního území je na pozemku bývalého areálu Výzkumného ústavu lesního hospodářství vymezena plocha OV- veřejná infrastruktura, se záměrem realizace zdravotnického zařízení se službami pro seniory.

Obec Jíloviště se nachází v kvalitním přírodním prostředí s velmi dobrou dojížděkovou vzdáleností od hlavního města Prahy, s využitím rychlostní silnice I/4, tyto faktory způsobují zájem o bydlení v obci. Skladba zastavitelných ploch umožňuje všestranný rozvoj sídla tak, aby byl zachován obytný standard krajiny, jsou navrženy kroky k ochraně přírodního prostředí (vymezení ÚSES, ploch lesa, ploch přírodních), zároveň s rozvíjením rekreačního potenciálu v příměstské oblasti. Obec má v současnosti 638 obyvatel, územní plán počítá s mírným průběžným nárůstem počtu obyvatel (kolem jednoho sta trvale žijících obyvatel). Rozvoj obce je nutné spojit se zajištěním odpovídající veřejné infrastruktury, zejména s intenzifikací centrální ČOV. Veškerá výstavba je plánována ve stávajícím zastavěném území a v zastavitelných plochách v přímé návaznosti na stávající zastavěné území tak, aby byl zaručen plynulý rozvoj sídla, s postupným přidáváním jednotlivých dílčích území.

Navržená koncepce rozvoje území je vzhledem k velikosti obce, její poloze i umístění v sídelní struktuře přiměřená.

II. Náležitosti vyplývající ze správního řádu

Postup při pořízení územního plánu

Obec Jíloviště, Pražská 81, 252 02 Jíloviště, podala dne 15.12.2007 Městskému úřadu Černošice, úřadu územního plánování (dále jen "pořizovatel") jako pořizovateli příslušnému podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen "stavební zákon") žádost o pořízení územního plánu Jíloviště.

Oznámení o zveřejnění návrhu zadání územního plánu Jíloviště č.j. MEUC059355/2009 ze dne 27.11.2009 bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice dne 30.11.2009 a na úřední desce Obecního úřadu Jíloviště, Pražská 81, 252 02 Jíloviště dne 30.11.2009. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Jíloviště na úřední desce mohl každý uplatnit své připomínky.

Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Jíloviště č.j. MEUC 059343/2009 z 27.11.2009 bylo doručeno dotčeným orgánům, obci, po kterou je ÚP pořizován, sousedním obcím a krajskému úřadu. Dotčený orgán – Krajský úřad Středočeského kraje – ve svém stanovisku č.j. 176463/2009/KUSK ze dne 12.12.2009 k návrhu zadání ÚP neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných požadavků, připomínek a podnětů pořizovatel v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona upravil návrh zadání územního plánu Jíloviště a předložil zastupitelstvu obce Jíloviště upravený návrh zadání ke schválení. Spolu s upraveným návrhem zadání předložil pořizovatel zastupitelstvu vyhodnocení, jak byly uplatněné požadavky, připomínky a podněty do jeho návrhu zapracovány. Zadání územního plánu Jíloviště bylo schváleno Zastupitelstvem obce Jíloviště dne 20.1.2010.

Na základě žádosti pořizovatele byla krajským úřadem vydána změna výše uvedeného stanoviska č.j. 102717/2010/KUSK ze dne 19.7.2010, ve kterém krajský úřad uvádí, že vzhledem k nutnosti vymezit náhradní trasu doprovodné komunikace podél I/4 tak, aby byla vedena mimo střed obce, odlišně od navržené trasy této komunikace ve schváleném ÚP VÚC Pražský region požaduje zpracovat posouzení návrhu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí. Proto bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Návrh územního plánu zpracoval Ing.arch. Ivan Horký DrSc., ČKA 00 662 podle zadání územního plánu Jíloviště. Pořizovatel oznámil opatřením č.j. MUCE 33874/2013 OUP z 13.8.2013 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí o Návrhu územního plánu Jíloviště na den 10.9.2013. Pořizovatel na společném jednání předložil Návrh Územního plánu Jíloviště a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a podle § 50 odst. 2 stavebního zákona vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek do 30 dnů od konání společného jednání a sousední obce k uplatnění připomínek. Zároveň pořizovatel v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil veřejnou vyhláškou Návrh územního plánu Jíloviště, oznámení o doručení návrhu územního plánu bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice dne 13.8.2013. Po dobu 30 dnů ode dne doručení návrhu územního plánu mohl každý uplatnit své připomínky. Zohlednění stanovisek dotčených orgánů a připomínek je uvedeno jako příloha č.1 odůvodnění.

Na základě výsledku projednání pořizovatel dospěl k závěru, že je potřeba pořídit nový návrh územního plánu a ve spolupráci s určeným zastupitelem připravil pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Jíloviště. Pořizovatel v souladu s ustanovením §52 odst.3) stavebního zákona požádal o stanovisko příslušného úřadu o posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí a stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i zákona 114/1992 Sb..Po doplnění požadavku na zpracování vyhodnocení územního plánu Jíloviště na udržitelný rozvoj území byl návrh pokynů pro zpracování návrhu č.2 ÚP Jíloviště předán zastupitelstvu obce ke schválení, pokyny byly schváleny dne 12.6.2014.

Pořizovatel oznámil opatřením č.j. MUCE 9853/2015 OUP z 22.2.2015 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí o Návrhu č.2 územního plánu Jíloviště Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na den 25.3.2015. Opatřením MUCE 9819/2015 ze dne 27.2.2015 oznámil doručení Návrhu č.2 územního plánu Jíloviště a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice, vyvěšenou dne 27.2.2015

Pořizovatel předložil krajskému úřadu podklady pro vydání stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona opatřením č.j. MUCE 24837/2015 OUP ze dne 28.4.2015. Po obdržení stanoviska příslušného úřadu č.j. 066153/2015/KUSK ze dne 29.5.2015 pořizovatel předložil krajskému úřadu podklady pro vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona opatřením č.j. MUCE 31455/2015 OUP ze dne 1.6.2015. Návrh územního plánu Jíloviště byl posouzen Krajským úřadem Středočeského kraje ve stanovisku č.j. 088926/2015/KUSK ze dne 24.6.2015. Protože krajský úřad neshledal v předloženém materiálu žádné rozpory, potvrdil, že lze postupovat v dalším řízení o územním plánu a bylo tak umožněno následné projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona.

Bude doplněno po veřejném projednání.

Rozhodnutí o námitkách

Bude doplněno po veřejném projednání.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Příloha č.1 odůvodnění územního plánu Jíloviště**Zohlednění připomínek sousedních obcí a stanovisek dotčených orgánů k návrhu č.1 ÚP Jíloviště uplatněných ke společnému jednání****A/ Dotčené orgány:**

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
1	Hasičský záchranný sbor Stč. kraje, stanice Řevnice, Havlíčkova 174, Řevnice		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
2	Krajská hygienická stanice Stč. kraje, Ditrichova 17, Praha 2	KHSS 37119/2013 doruč. dne 27.9.2013	S návrhem souhlasí za podmínek, že ploch Z5a bude zařazena do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení vzhledem k blízkosti komunikace R4 s tím, že v územním řízení bude nutné prokázat splnění hygienických limitů hluku, stejně tak u ploch přestavby P1 a P6. Při umísťování staveb v plochách Z5b a Z6 je třeba dodržet limity pro chráněné venkovní i vnitřní prostory staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Požadavek bude zapracován do návrhu. Požadavek na nutnost prokázání hlukových limitů je již obsažen v návrhu (str. 45)
3	Ministerstvo dopravy, odb.infrastruktury a územního plánu, nábf.Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
4	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4	15530-ŘSD - 13-110	požadují respektovat silnici I/4 včetně OP; upozorňují , že sv OP lze v souladu §32 zákona č.13/1997 Sb. Provádět jen stavby jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených, platí pro lokality Z1, Z5a,b, Z6, Z9 a Z10. Upozorňují, že protihluková opatření vůči nově vznikající zástavbě musí být realizována z jiných zdrojů (obce, vlastníků, investorů)	Ochranná pásma silnic jsou vyznačena v koordinačním výkrese návrhu územního plánu. Požadavek na splnění hlukových limitů v plochách v blízkosti silnic je obsažen v návrhu.
5	Ministerstvo životního prostředí ČR, 500-odbor výkonu st.správy, Vršovická 65, Praha 10	1947/500/13,570 95/ENV/13 doruč. 8.10.2013	ÚP musí respektovat v grafické i textové části chráněné ložiskové území Zbraslav I č.02580000 a dobývací prostor Zbraslav III- Jílovště č.71025 a vlastní ložisko stavebního kamene č.B3 025800. V území se nevyskytují sesuvy ani poddolovaná území	Návrh územního plánu musí uvedené limity respektovat. Bez požadavku na řešení.
6	Obvodní báňský úřad v Kladně, Kozí 4, p.o.box 31, 110 01 Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení

příloha č. 1 odůvodnění

7	Městský úřad Černošice, odb.životního prostředí, Podskalská 19, Praha 2	MUCE 4152/2013 OZP/Hei, doruč.dne 1.10.2013,	vodoprávní úřad: návrh ÚP předpokládá napojení ploch přestavby i nových zastavitelných ploch na centrální ČOV, kapacita je 700 EO, z návrhu ÚP nevyplývá, zda byla prověřena kapacita ČOV; pokud bude nutná intenzifikace, požaduje v rámci etapizace koordinovat intenzifikaci ČOV a povolování nové zástavby; nepovolovat stavby jímek na vyvážení ani jako staveb dočasných	Posouzení kapacity ČOV je součástí odůvodnění návrhu ÚP, v kapitole K.2.3.2. kde je obsažen výsledek vyhodnocení kapacity ČOV. Odůvodnění bylo doplněno o podrobnější hodnocení kapacity ČOV ve vztahu k návrhu UP. Podmínka napojení všech navržených ploch přestavby uvnitř zastavěného území a zastavitelných ploch k veřejné kanalizaci je obsažena v návrhu - str.19- "a)
			likvidace srážkových vod - je navrženo svedení srážkových vod z veřejných prostranství do vsakovacích úseků dešťové kanalizace, vody z jednotlivých nemovitostí budou vsakovány na vlastních pozemcích; z textu nevyplývá, zda byl proveden hydrogeologický průzkum a zda je vsakování možné. Vodoprávní úřad i nadále požaduje řešit likvidaci srážkových vod na základě hydrogeologického průzkumu (stejně dle zadání)	do návrhu budou zapracovány podrobnější požadavky na způsob likvidacesrážkových vod s ohledem na konkrétní podmínky
			orgán ochrany přírody:	
			lokality A (kód plochy Z1) rozsáhlá plocha o výměře cca 8000 metrů na lesním pozemku vymezená jako zastavitelná plocha pro dopravní infrastrukturu- orgán s vymezenou plochou nesouhlasí, došlo by k ohrožení a posléze zničení ekologicko stabilizačních funkcí, jako významného krajinného prvku. Vymezená plocha se zároveň nachází na hranici přírodního parku Brdy-Hřeben, který byl zřízen z důvodu zachování krajinného rázu zalesněné pahorkatiny.	Rozsah vymezení zastavitelné plochy pro uvedený záměr bude znovu prověřen tak, aby zásah do krajinného rázu byl minimální.
			ochrana ovzduší - vyjadřuje se krajský úřad	Bez požadavku na řešení.
			odpady: nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
			orgán ochrany ZPF:	
upozorňuje na povinnost pořizovatele a projektanta řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější	Návrh ÚP musí být zpracován v souladu s právními předpisy, navržené řešení je zdůvodněno v části odůvodnění.			
podle §17a písm. A) zákona č. 334/1992 Sb. stanovisko uplatňuje krajský úřad	Bez požadavku na řešení			

			<p>státní správa lesů:</p> <p>Nesouhlasí s lokalitou Z1 , v rozporu s ust. §14 odst. 1 lesního zákona návrh ÚP neobsahuje odůvodnění a další náležitosti dle zmíněného paragrafu zákona</p>	<p>zvážit a prověřit znovu rozsah vymezení zastavitelné plochy pro uvedený záměr, prověřit plochu tak, aby nutný zásah do pozemků lesa byl minimální</p> <p>prověřit a upravit návrh s ohledem na nedostatky uvedené dotčeným orgánem</p>
			<p>nesouhlasí s funkčním řešením lesních pozemků resp. PUPFL např. č.parc. 321/1, 322/1, 362/2, 362/9, 341/2-7, 253/1, 409 jinak než jako plochy NL; přípustnost změny využití lze vyjádřit jako "návrh" příp. překryvnou funkcí</p>	<p>pozemky budou znova prověřeny s ohledem na požadavek DO, zároveň v souladu s následujícím požadavkem, viz níže</p> <p>v případě změny využití oproti NL je třeba uvést zábory z PUPFL</p>
			<p>nesouhlasí s přeřazením lesních pozemků č.parc. 253/1, 321/1, 322/1, 362/2 do jiných funkčních ploch a to ani jako návrh či překryv. Jedná se o pozemky nezanedbatelných výměř, u nichž by v důsledku regulativů RI či RN došlo k rozporu s režimem využívání lesa dle lesního zákona, zejm. §13 odst.1. U těchto pozemků orgán ochrany lesa nesouhlasí s odnětím plnění funkcí lesa z důvodu rozporu s kritérii dle ust. § 13 odst.2 lesního zákona</p>	<p>pozemky budou znova prověřeny s ohledem na požadavek DO</p>
			<p>V regulativech v plochách NL nesouhlasí s podmíněně přípustným využitím pro studny a sítě TI. Stavby techn. infrastruktury v lese jsou přípustné ve veřejném zájmu a není jiné řešení, proto je orgán ochrany lesa akceptuje. Další blíže nespecifikované studny a TI pro následné užití např. pro stavby rekreace nejsou žádoucí.</p>	<p>podmínky využití budou upřesněny s ohledem na požadavek DO</p>
			<p>považuje za pozitivní uplatnit vhodnou formou regulativy pro odstupy staveb ve vzdálenosti do 50m od lesa, např. alespoň obecnou formou tak jak jsou uvedeny v koncepci uspořádání krajiny a v podmínkách prostorového uspořádání pro plochy BI. Podmínky jsou dostačující alespoň v obecné formě uvedené v koncepci uspořádání krajiny.</p>	<p>Podmínka týkající se umístování staveb v pásmu ve vzdálenosti do 50 metrů od pozemků lesa bude stanovena obecnější formou, aby odpovídala podrobnosti a možnostem územního plánu.</p>
			<p>považuje za účelné prověřit využití lesních pozemků v okolí objektu č.p.60, neboť faktický stav neodpovídá ploše NL (č.parc 202/2, 202/7)</p>	<p>Uvedené pozemky budou prověřeny s ohledem na vyjádření dotčeného orgánu a případně zařazeny do odpovídajících ploch s rozdílným způsobem využití.</p>
			<p>myslivost: bez připomínek</p>	<p>bez požadavku na řešení</p>
8	Městský úřad Černošice, odb. školství, kultury a cestovního ruchu, Podskalská 19, Praha 2	MUCE-35842/2013/OS KCR/SF doruč. Dne 5.9.2013	<p>návrh je z hlediska státní památkové péče akceptovatelný bez připomínek</p>	<p>bez požadavku na řešení</p>

příloha č. 1 odůvodnění

9	Městský úřad Černošice, odp.dopravy, Podskalská 19, Praha 2	MUCE- 41162/2013 OSU	souhlasí za předpokladu, že veškeré nově navrhované místní a veřejně přístupné účelové komunikace budou v souladu s §22 vyhl. 501/2006 Sb. a příslušnými normami, případná napojení nových komunikací na silnice II. a III. třídy budou navržena tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu a příslušným normám	Návrh ÚP musí být zpracován v souladu s právními předpisy.
10	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl.m.Prahu a Středočeský kraj, Legerova 49, Praha 2	814- 13.8/13/010.103/ PS doruč.dne 18.9.2013	K návrhu ÚP nemá připomínky za předpokladu dodržení zákona č. 458/2000 Sb.	Návrh ÚP musí být zpracován v souladu s právními předpisy.

příloha č. 1 odůvodnění

11	Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 12/772, Praha 1	Čj.MOCR 30163-2/69158-ÚP/2013-7103/44 / doruč.dne 3.9.2013	s návrhem souhlasí bez připomínek	bez požadavku na řešení
12	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odb.hornictví a stavebnictví, Na Františku 32, Praha 1	34769/2013/31100 / doruč. dne 21.8.2013	souhlasí za předpokladu respektování zák.č.44/1988 Sb. Horní zákon, tj. že neohrozí vytěžitelnost všech zásob současně povrchově těžného ložiska kamene Zbraslav, č.lož3 125800, pokrytého dobývacím prostorem Zbraslav III- Jíloviště, s chráněným ložiskovým územím Zbraslav I.	Návrh územního plánu musí být v souladu s uvedeným požadavkem, musí respektovat právní předpisy.
13	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Černošská 1929, Benešov		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
14	Úřad pro civilní letectví ČR, letiště Ruzyně, Praha 6	004752-13-701 ze dne 15.8.2013	bez připomínek	bez požadavku na řešení
15	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 375/4, Praha 2		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
16	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 1585/9, Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
17	Policie ČR, krajské řed.Středočeského kraje, Na Baních 1304, Praha 5	KRPS-271583/ČJ-2013-0100MN doruč. dne 24.9.2013	V dotčené lokalitě se nevyskytuje objekt ani zařízení ve správě odd. správy nemovitého majetku Krajského ředitelství policie Stř.kraje. V nejbližší budoucnosti nebude zasahovat předmětné území do sféry našich zájmů.	bez požadavku na řešení
	Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha	SPU 346178/2013 21.8.2013	sděluje, že není zahájeno řízení k zpracování komplexní pozemkové úpravy; upozorňuje na nutnost zachování přístupu na pozemky	Odůvodnění bude doplněno o řešení přístupu ke stávajícím pozemkům.
18	Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Praha-západ, Za Poříčskou branou 256/6, Praha 8	92209/2012-MZE-130711 doruč. dne 11.6.2012	s návrhem souhlasí bez připomínek	bez požadavku na řešení

příloha č. 1 odůvodnění

19	Krajský úřad Stř. kraje, Zborovská 11, Praha 5	121159/2013/KU SK doruč.dne 30.9.2013	sděluje, že vydá koordinované stanovisko k návrhu ÚP až po obdržení doplnění podkladů, tj. zejména Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, který byl požadován na základě změny stanoviska č.j.176463/2009/KUSK-OŽP/más ze dne 21.12.2009	bez požadavku na řešení návrh č.2 bude obsahovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj
			odb. životního prostředí a zemědělství: ochrana přírody a krajiny	bez požadavku na řešení
			ochrana ZPF -	bez požadavku na řešení
			ochrana PUPFL -	bez požadavku na řešení
			ochrana ovzduší -	bez požadavku na řešení
20	Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219/58, Praha 9		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
B/ Sousední obce, ostatní:				
21	František Kadoušek	39489/2013 13.9.2013	pozemek č.parc. 99/27 , v novém návrhu je náš pozemek zařazen jako RZ, požadujeme, aby byl tento pozemek zařazen do plochy RI, stejně jako ostatní pozemky v bezprostředním okolí	Na uvedeném pozemku se dle KN nenacházejí žádné stavby, ve stávajícím územním plánu je určený jako louka. Návrh územního plánu dle celkové urbanistické koncepce nevymezuje žádné nové plochy pro individuální rekreaci, a to s ohledem na stávající zátěž v lokalitách staveb pro rodinnou rekreaci, bez zajištění odpovídající veřejné infrastruktury a vzhledem k odtržené poloze od sídla. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje stanovují mezi zásadami péče o krajinu mj. nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit. Podmínky využití stanovené v návrhu územního plánu striktně omezují plochy individuální rekreace na stávající stav, není umožněno rozšiřování objektů, přístavby ani nástavby. Připomínce proto nebude vyhověno.
	Jindra Kadoušková, U Drahaně 3/68, 181 00 Praha 8			
22	Jindřiška Nováčková, Jablonecká 714/40, 190 00 Praha 9	39910/2013 18.9.2013	pozemek č.parc. 333/3 je v návrhu ÚP zařazen jako "RZ" tedy jako zahrada, žádá o zařazení do plochy RI, kde je hlavní využití "Rekreace-plochy staveb pro rodinnou rekreaci, u které je stanoven prostorový regulativ s omezením 1 NP plus podkroví, zastavěná plocha max. 50m2	Jedná se o pozemek nacházející se mimo zastavěné území obce, v otevřené krajině. Návrh územního plánu dle celkové urbanistické koncepce nevymezuje nové plochy pro individuální rekreaci, a to s ohledem na stávající zátěž v území se stavbami pro rodinnou rekreaci,

příloha č. 1 odůvodnění

			odůvodnění: pozemek koupili rodiče v roce 1949 pro stavbu chaty; od té doby se snažím o změnu zápisu v katastru nemovitostí na zahradu. Pozemek užívám od jeho navrácení jako oplocenou zahradu, postrádám chatu, označení zahrada potvrdil stavební úřad v Mníšku pod brdy 11.9.1997, toto označení ale nebylo zapsáno v katastru.. V roce 1998 byla povolena stavba vrtané studny, v roce 2002 byla povolena stavba kabelové sítě, povolený průřez kabelu odpovídá zabezpečení rodinného domu i ekologického vytápění. Opakovaně jsem žádala obec o možnost stavby rekreační chaty a vždy jsem byly odkázána na nový územní plán. 12.7.2012 jsem dostala odpověď, že můj návrh byl zastupitelstvem obce schválen pro zařazení do ÚP. Veškeré stavby jsou provedeny se souhlasem obce i stavebního úřadu, vše přiloženo. Pozemku se netýkalo místní referendum. Investovala jsem značné prostředky, se souhlasem orgánů, a žádám o respektování stavebních povolení a kolaudačních rozhodnutí, jinak se jedná o zmaření investic a omezení na mých právech.	bez zajištění napojení na odpovídající veřejnou infrastrukturu. Vymezování nových zastavitelných lokalit, odtržených od sídla by zároveň bylo v rozporu se zásadami z nadřezané dokumentace kraje ZÚR SK, kde je mimo jiné ukládáno zachování celistvosti sídel. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje zároveň stanovují mezi zásadami péče o krajinu mj. nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit. Pripomínce proto nebude vyhověno.
23	Jiří Malý, Na Plazích 153, 252 02 Jíloviště	41178/2013	v textové části je na str. 18 v čl. D.1.2. odst.c)Veřejná doprava uvedena realizace severního obchvatu, ten není ve výkresové části zakreslen, proto jsou bezpředmětné veškeré navazující úpravy související s vybudováním obchvatu MÚK Jíloviště západ, na str. 82 (zastavitelná plocha Z1 - DS, nové odstavné a parkovací plochy v prostoru rekonstruované křižovatky jsou tudíž bezpředmětné	Chybně uvedené údaje o severním obchvatu obce budou opraveny. Zároveň uvedená úprava návrhu ale nesouvisí s vymezením plochy Z1-DS a s parkovacími plochami v prostoru mimoúrovňové křižovatky. Tyto plochy zůstávají součástí návrhu.
24	Jiří Malý, Na Plazích 153, 252 02 Jíloviště	41177/2013 ze dne 25.9.2013	v textové části jsou na str. 88- 90 specifikovány lokality A-J. Chybí vyznačení lokalit ve výkresové části.	Zřejmě na myslí specifikaci ploch A-J na str. 90-93; jedná se o odůvodnění požadavků a bodů zadání a odůvodnění řešení v návrhu územního plánu v těchto lokalitách. Označení lokalit přiřazené v návrhu ÚP bude doplněno.
25	Jiří Malý, Na Plazích 153, 252 02 Jíloviště	41176/2013 ze dne 25.9.2013	v textové části návrhu ÚP je popsáno nouzové zásobování obyvatelstva vodou z hydrantových hlavíc osazených ve vzdálenosti cca 150 m na zásobovacích řadech veřejného vodovodu, chybí vyznačení ve výkresech	Bude upřesněno, jedná se o podrobnost neodpovídající územnímu plánu.

příloha č. 1 odůvodnění

26	Jiří Malý, Na Plazích 153, 252 02 Jíloviště	41175/2013 ze dne 25.9.2013	v textové části je chybně na str. 21 uveden popis napojení obce na elektrickou energii Turnova nikoli Jíloviště. Nelze tedy z ÚP zjistit jakým způsobem je zásobováno Jíloviště el. Energií a kolik trafostanic je v obci umístěno a navrženo, chybí vyznačení ve výkresové dokumentaci	Chyba bude opravena str. 19 kap D.2.3 návrhu uvádí, že ÚP nevymezuje samostatné plochy technické infrastruktury pro umístění trafostanic
27	Jiří Malý, Na Plazích 153, 252 02 Jíloviště	41174/2013 ze dne 25.9.2013	plán odpadového hospodářství počítá s tříděním bioložek TKO, chyba v textové části na str. 83 - biopoložek	Bude opraveno, jedná se o zjevnou nesprávnost.
28	Ivana Doubková, Na Hájensku 243, 252 02 Jíloviště	41172/2013 ze dne 25.9.2013	návrh ÚP mění stávající využití pozemků č.parc.214/1, 241/4 a 236/11 pro bydlení na sportovní plochy, z hlediska rozvoje bydlení jsou to nejcennější pozemky v obci, v centru obce, s inženýrskými sítěmi na hranici pozemků, žádají zachování stávajícího využití. Návrh ÚP změnu odůvodňuje snížením zátěže přírodních hodnot a obtížností dopravní obsluhy; domníváme se, že umožnění výstavby OSnaopak značně dopravně zatíží tuto část obce, jako je tomu již nyní při fotbalových zápasech, odůvodnění: trend rozvoje zastavitelných ploch směřuje k využití v zastavěných částech nikoliv na okrajích, naopak plochy pro sportovní zařízení jsou vzhledem k větším prostorovým nárokům umísťovány na okrajích obcí. Využití uvedených pozemků pro bydlení je z hlediska dopravního zatížení příznivější než navrhované OS, navíc na rozdíl od OS využití pro bydlení výrazně neovlivní přírodní hodnoty území. Dále se jedná o pozemky ve vlastnictví obce, které lze v případě potřeby využít jako významný zdroj příjmu do rozpočtu města, jelikož tržní hodnota jako pozemků pro bydlení je mnohonásobně vyšší než hodnota pozemků pro OS.	Urbanistická koncepce musí být v územním plánu podrobně popsána a zdůvodněna. Plochy Z7-OS jsou v pokynech pro zpracování druhého návrhu ÚP uloženy k prověření, zejména směrem k omezení objemnějších staveb. Návrh územního plánu prověří upřesnění podmínek z hlediska omezení případné hlukové zátěže sousedních obytných lokalit.
29	Ivana Doubková, Na Hájensku 243, 252 02 Jíloviště	41171/2013 ze dne 25.9.2013	v textové části je na str. 18 v čl. D.1.2. odst.c)Veřejná doprava uvedena realizace severního obchvatu, ten není ve výkresové části zakreslen. Zřejmě se jedná o chybu v textové části.	Chyba bude opravena, jedná se o zjevnou nesprávnost.
30	Ivana Doubková, Na Hájensku 243, 252 02 Jíloviště	41170/2013 ze dne 25.9.2013	V koordinačním výkresu- v části "Hájensko", v západní části obce, jsou chybně zakresleny polohy stávajících inženýrských sítí vodovodů, kanalizace a plynu. Ve skutečnosti jsou tyto sítě umístěny v pozemních komunikacích, ve výkrese jsou v pozemcích RD	Vedení inženýrských sítí bude prověřeno, jedná se zřejmě o chybu ve zobrazení.

příloha č. 1 odůvodnění

31	Ivana Doubková, Na Hájsku 243, 252 02 Jíloviště	41169/2013 ze dne 25.9.2013	plocha P7- rozpor mezi textovou a grafickou částí, v textové části je popis pozemků jako plochy smíšené obytné, v grafické části je vyznačeno jako SV - občanská vybavenost. V případě návrhu pro SV by měla být uvedena i podmínka napojení na veřejný vodovod a v důsledku toho i podmínka realizace až po rozšíření vodojemu na Cukráku.	V grafické jako OV- občanské vybavení-veřejná infrastruktura, bude opraveno v tabulkách v textové části, textová a grafická část musí být v souladu. Podmínka rozšíření kapacity Cukráku v souvislosti s využitím uvedené plochy je uvedena na str.49.
32	RNDr Jana Malá CSc	41168/2013 ze dne 25.9.2013	z hlediska ochrany PFL je nepřipustné kácení lesa, návrh ÚP počítá se zábořem pruhu lesa o rozměrech cca 80x120 m (podmínka umístění hlavních staveb 30 m od lesa). Stávající plochy odpočívky jsou svými rozměry nedostatečné. Jako sdružení sledující ochranu krajiny v Jílovišti již několik desítek let nesouhlasíme se zábořem takovéto plochy lesa. Specifickou podmínkou využití by měl být stanoven způsob likvidace srážkových vod ze zpevněných ploch a střech objektů. Vzhledem k tomu, že v dosahu 5 km v obou směrech jsou umístěny 3 stanice pohonných hmot, domníváme se, že zásah do lesního porostu je v rozporu s politikou ochrany lesního fondu středočeského kraje. Stávající umístění odpočívky s provozem občerstvení je pravděpodobně v rozporu s ÚP i se stavebním zákonem.	Plocha Z1 bude s ohledem na požadavky dotčených orgánů znovu prověřena tak, aby byl vliv na krajinný ráz minimalizován, aby případný rozsah zásahu do pozemků lesa byl navržen minimální.
33	Ing. Petr Rögner, Na Močidlech 249, 252 02 Jíloviště	41165/2013 ze dne 25.9.2013	Záměr zobousměrnění ulic Lesní, Hasičská a V Dubíčku by v této oblasti zhoršil životní prostředí pro obyvatele ulic, současný stav jednosměrného provozu je vyhovující i s ohledem na to, že se v návrhu nepředpokládá realizace rozsáhlejší výstavby v této oblasti	Záměr zobousměrnění uvedených ulic je uveden v odůvodnění návrhu ÚP, jedná se o podrobnost, která může být řešena mimo územní plán, bude prověřena k vypuštění.
34	Ing. Petr Rögner, Na Močidlech 249, 252 02 Jíloviště	41164/2013 ze dne 25.9.2013	V textové části návrhu ÚP chybí dopravní opatření na komunikaci Všenorské- od mostu přes R4 až na hranici obce - stávající stav je pro obyvatele přilehlých RD z hlediska hluku a bezpečnosti pohybu velmi neuspokojivý (absence chodníku), návrh ÚP řeší pouze zklidnění Pražské ulice.	Řešení dopravních opatření bude popsáno podrobněji případně upřesněno.
35	Ing. Petr Rögner, Na Močidlech 249, 252 02 Jíloviště	41163/2013 ze dne 25.9.2013	V textové části návrhu ÚP je na str. 99 v odst. K.2.2.4 Veřejná doprava uvedeno, že realizací autobusového obratiště a zastávky za jižním okrajem zastavěného území by se vyloučil průjezd autobusů Pražskou ulicí. Vzhledem k umístění autobusových zastávek na Pražské ulici se zřejmě jedná o chybný popis řešení veřejné dopravy.	Řešení dopravních opatření bude popsáno podrobněji případně upřesněno.

příloha č. 1 odůvodnění

36	Erik Koutek, Za Strahovem 589/21, 168 00 Praha 6	41018/2013 ze dne 25.9.2013	Nesouhlasí se zařazením svého pozemku č.parc. 514 a 99/16 do plochy RZ - rekreace_zahradkařeni a žádá do zařazení do ploch RI-rekreace- plochy staveb pro rodinnou rekreaci, stejně jako jsou ostatní pozemky v chatové osadě Bučina	Jedná se o pozemek s "jinou stavbou", ve stávajícím územním plánu je určený jako louka. Návrh územního plánu v souladu dle celkové urbanistické koncepce nevymezuje nové plochy pro individuální rekreaci, a to s ohledem na stávající zátěž v území způsobenou stavbami pro rodinnou rekreaci bez zajištění napojení na odpovídající veřejnou infrastrukturu a vzhledem k odtržené poloze od sídla. Zároveň Zásady územního rozvoje Středočeského kraje stanovují mezi zásadami péče o krajinu mj. nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit. Podmínky využití stanovené v návrhu územního plánu striktně omezují plochy individuální rekreace na stávající stav, není umožněno rozšiřování objektů, přístavby ani nástavby. Připomínka proto nebude zapracována.
37	Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i., Strnady 136, 252 02 Jíloviště	38825/2013 ze dne 11.9.2013	podnět na rozšíření funkčního využití pozemků č.parc. 490/1, lesní pozemek, č.parc. 352, 353, 354 (zastavěné plochy a nádvoří) v charakteru ploch občanského vybavení, umožňující využití pro zdravotnické, rehabilitační a lékařské služby se zázemím pro veřejnost, zejména starší občany. Tedy plochy zahrnující pozemky staveb a zařízení sociálních služeb včetně bydlení pro klienty těchto služeb, staveb a a zařízení zdravotních služeb, tělovýchovy a sportu.	Z důvodu požadavku zachování lesa je případný záměr na vymezení plochy s důsledkem záboru lesa vhodné prověřit například podrobnější studií, ve které budou konkrétně prověřeny požadavky na rozsah vymezení plochy tak, aby odpovídal předpokládané kapacitě zamýšleného využití Požadavek bude prověřen s ohledem na obecnou formulaci připomínky. .

příloha č. 1 odůvodnění

38	Mgr. Roman Laššák, Biskupcova 67, 130 00 Praha 3	38230/2013 ze dne 9.9.2013 a doplnění 40721/2013 ze dne 23.9.2013	<p>vlastník pozemků v lokalitě v Michově o výměře cca 7 ha, pozemky se využívají k pastvě koní a sečení sena, pozemky PK 423/21, 423/22, 423/23, 423/2 požaduje vymezit jako plochy výroby a skladování (Ekozemědělská farma, hospodářské stavby s bydlením a eko energií, zaměřené na chov koní), tedy plochy NZ2 na VS1. Dále navrhuje konkrétní podmínky funkčního a prostorového využití plochy s tím, že nedojde k zásahu do systému sídelní zeleně, že připomínka nemění koncepci původního ÚP jen ji doplňuje. Požadavek byl projednán se starostou, který by vítal určitý dohled nad územím, aby nebylo užíváno pro černé skládky. Plochu lze připojit na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, zároveň dojde k nárůstu počtu pracovních míst. Požadavku se netýká část pozemků s interakčním prvkem. Důvodem je snaha využívat pozemky k chovu koní a hospodaření na těchto pozemcích- podnikatelská, průmyslová výrobní, zemědělská, chovatelská a pěstitelská výroba spojená s eko bydlením, což současný úp neumožňuje realizovat. Zároveň dořešené vlastnické vztahy jsou předpokladem pro brzkou realizaci.</p> <p>Upřesnění připomínky: konkretizují předpokládaný objekt pro chov koní v požadované ploše- objekt pro chov dostihových a parkurových koní s dobrou dostupností na závodiště Chuchle. V jediné budově budou ustájeny koně, sklad sena a slámy a dále bude navazovat zázemí- hygienické zařízení tj. WC, sprcha, dále sedlovna, sklad krmiv pro koně a jedna místnost pro správce objektu. Odůvodnění: pozemky č.parc.:418/1, 418/4, 418/5, 418/10, 418/15, 418/16, 418/18, 423/1, 423/2, 423/6, 423/10, 423/13,423/17, 423/19, 423/21, 423/22, 423/23 o celkové výměře cca 7ha, by byly vymezeny jako plochy výroby a skladování (hospodářství zaměřené na chov koní), z toho pozemky 423/21, 423/22 a 423/23, 423/2 budou určeny pro stavbu (viz výše, zaměřenou na chov koní). Část pozemků, kde se nachází interakční prvek bude vyňata ze zastavitelných pozemků. Lokalita má dobrou dopravní a technickou infrastrukturu. Dojde k nárůstu pracovních míst. Současný ÚP neumožňuje tento zájem o chov koní a hospodaření realizovat. Upouští se od záměru výstavby objektu k bydlení a jedná se pouze o objekt k hospodářské činnosti.</p>	Jedná se o připomínku s požadavkem na umístění objemnější stavby v krajině. Návrh územního plánu podrobně prověřuje podmínky pro využívání krajiny a stanovuje plochy, ve kterých je možné umístit stavby pro zajištění hlavní a přípustné funkce plochy, v souladu s charakterem území. Tato koncepce musí být v územním plánu zároveň zdůvodněna. Návrh znovu prověří podmínky pro umísťování staveb v nezastavěném území.
----	---	---	--	--

příloha č. 1 odůvodnění

			Dalším důvodem připomínky jsou i dořešené vlastnické vztahy a předpoklad brzké realizace.
39	Ing. Peter Trnka, doručovací adresa Liberijská 1, Praha 6	37139/2013 ze dne 2.9.2013	<p>Jsem vlastníkem pozemku PK parc.č.99/1 k.ú. Jíloviště, pozemek je v návrhu ÚP uvedený jako zemědělská půda. Dne 28.2.2013 jsem žádal o změnu zařazení z plochy NZ- zemědělské do plochy staveb pro rodinnou rekreaci- RI. Ze strany obce mi nebylo vyhověno a nebyl uveden důvod. Pozemek se nachází v oblasti užívané pro rekreaci, v sousedství parcel a objektů pro rekreaci, proto žádám o přehodnocení mého požadavku.</p>
			<p>Jedná se o pozemek nacházející se mimo zastavěné území obce, v krajině, v přímém sousedství lesa.</p> <p>Návrh územního plánu dle celkové urbanistické koncepce nevymezuje nové plochy pro individuální rekreaci, a to s ohledem na stávající zátěž v území se stavbami pro rodinnou rekreaci, bez zajištění napojení na odpovídající veřejnou infrastrukturu.</p> <p>Vymezování nových zastavitelných lokalit, odtržených od sídla by zároveň bylo v rozporu se zásadami z nadřezené dokumentaci kraje ZÚR SK, kde je ukládáno zachování celistvosti sídel. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje zároveň stanovují mezi zásadami péče o krajinu nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit. Připomínka proto nebude zapracována.</p>

Příloha č.2 odůvodnění územního plánu Jíloviště

Zohlednění připomínek sousedních obcí a stanovisek dotčených orgánů k návrhu č.2 ÚP Jíloviště uplatněných ke společnému jednání

A/ Dotčené orgány:

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
1	Hasičský záchranný sbor Stč. kraje, stanice Řevnice, Havlíčkova 174, Řevnice	PZ-110-3/2015/PD doruč.dne 16.4.2015	Souhlasné stanovisko. Předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky předpisů z oboru PO a OOB.	Bez požadavku na řešení
2	Krajská hygienická stanice Stč. kraje, Ditrichova 17, Praha 2	KHSSC 08417/2015 doruč. dne 24.3.2015	S návrhem souhlasí za podmínek, že ploch Z5a bude zařazena do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení vzhledem k blízkosti komunikace R4 s tím, že v územním řízení bude nutné prokázat splnění hygienických limitů hluku, stejně tak u ploch přestavby P1 a P6.	Požadavek je již částečně obsažen v podmínkách využití ploch SV- plochy smíšené obytné venkovské (str 42).
			Při umístování staveb v plochách Z5b a Z6 je třeba dodržet limity pro chráněné venkovní i vnitřní prostory staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Požadavek na nutnost prokázání hlukových limitů je již obsažen v návrhu, jako specifická podmínka využití (na str. 39)
			Dále upozorňuje na nutnost v ploše Z7 umístovat sportoviště s ohledem na blízkou stávající zástavbu rodinných domů z důvodu dodržení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Podmínky využití plochy Z7 budou upřesněny tak, aby využití plochy Z7 nepřekračovalo přípustné zatížení hlukem sousedních ploch bydlení.
3	Ministerstvo dopravy, odb.infrastruktury a územního plánu, nábf.Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1	249/2015-910-UPR/2 doručeno 23.4.2015	Požadují respektovat silnici I/4 včetně OP (§30 a §32 zákona č.13/1997 Sb.)	
			Řešení s navrženým sjezdem ze silnice I/4 u hotelu Palace nepovažují za vhodné, požadují tento návrh napojení z ÚP vypustit, majetkový správce vybudování nového sjezdu nepřipravuje, ani záměr na úpravu MÚK v současné době nesleduje.	Požadavek bude respektován, uvedený záměr sjezdu bude z návrhu ÚP vypuštěn
			K navrženým protihlukovým opatřením upozorňují, že protihluková ochrana musí být jako podmínka pro umístění staveb uplatněna vůči investorům.	Požadavek bude zpracován, do podmínek ploch bude doplněno, že případná protihluková opatření budou realizována na náklad investorů
4	Ministerstvo životního prostředí ČR, 500-odbor výkonu st.správy, Vršovická 65, Praha 10	500/500/15, 15082/ENV/15 doruč. 22.4.2015	Do zájmového území zasahuje chráněné ložiskové území Zbraslav I č.02580000 a malou částí i obyvací prostor Zbraslav III- Jíloviště č.71025 stanovené pro ložisko stavebního kamene. Uvedené limity jsou v grafické i textové části zohledněny. V území se nevyskytují sesuvy ani poddolovaná území. Nemají připomínky.	Bez požadavku na řešení.
5	Obvodní báňský úřad v Kladně, Kozí 4, p.o.box 31, 110 01 Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení

6	Městský úřad Černošice, odb.životního prostředí, Podskalská 19, Praha 2	MUCE 22552/2015 OZP/Bro, doruč.dne 21.4.2015,	vodoprávní úřad: kapitolu D.2.1. je třeba aktualizovat vzhledem k plánovanému napojení obce Jíloviště na vodovodní přivaděč Zbraslav, Baně- Mníšek pod Brdy	Požadavek bude zpracován do návrhu.
			U všech ploch, kde je uvedena podmínka, že připojení na kanalizaci je možné až po intenzifikaci ČOV a stavba jímek není přípustná ani jako dočasné řešení, je nutno doplnit: Stavba akumulačních jímek na odpadní vody a DČOV není přípustná ani jako dočasné řešení.	Požadavek bude zpracován do návrhu.
			V podmínce "podmínkou připojení na veřejný vodovod je rekonstrukce a rozšíření kapacity vodojemu Cukrák či připojení na vodovod hl.m. Prahy" - vodoprávní úřad doporučuje vypustit slovo rekonstrukce. Pro připojení dalších lokalit je nutné pouze rozšíření kapacity vodojemu nebo připojení přímo obce přímo na vodovodní přivaděč vody z pražského vodovodu.	Požadavek bude zpracován do návrhu.
			V dosahu ploch P8a, P8b, P8c, Z12 se nenachází vodovod a kanalizace hl.m. Prahy, tato lokalita je napojena na místní vodovod a kanalizaci zakončenou ČOV areálu VULHM, podmínku je třeba opravit.	Podmínka bude opravena
			U plochy Z7 vodoprávní úřad požaduje rozšířit podmínku využití tak, aby podmínkou bylo i připojení na veřejnou splaškovou kanalizaci	Požadavek bude zpracován do návrhu.
			požaduje, aby v plochách SR byla možnost novostaveb pro trvalé bydlení nebo změna stávajících staveb na trvalé bydlení podmíněna jejich připojením na veřejnou splaškovou kanalizaci.	požadavek bude zpracován
			orgán ochrany přírody: Nesouhlasí se zařazením lesních pozemků parc.č. 76/2 a 77 do plochy NZ2 plochy zemědělské. Zahrnutím uvedených pozemků o vel. 1518 m2 do ploch NZ budou ohroženy funkce lesa, nepříznivě by byla dotčena funkce krajinnotvorná, vodohospodářská a protierozní. Funkční změnou by došlo k jinému druhovému složení a k ovlivnění dosud stabilních ekotonů les-pole	požadavek bude zpracován do návrhu, pozemky parc.č. 76/2 a 77 budou zařazeny do ploch NL- plochy lesní.

Podobně jako v předchozím bodě nesouhlasí se zařazením lesního pozemku parc.č. 409 do plochy NZ2 plochy zemědělské, z důvodu ochrany významného krajinného prvku lesa. Pozemek má funkci přechodové zóny ekotonu, funkci útočiště vzhledem k rušivému vlivu silnice R4. Liniový lesní prvek má funkci ochranného remízku, orgán jej požaduje zachovat	požadavek bude zapracován do návrhu, pozemek parc.č. 409 bude zařazen do ploch NL- plochy lesní.
požaduje, aby plocha DS dopravní infrastruktura silniční, vymezená přes lesní pozemky parc.č.374/1 a 112/1 neměla zpevněný charakter po celé její délce, z důvodu ochrany krajinného rázu (přírodní park Hřebený, omezení nadměrné fragmentace krajiny)	Plocha DS bude vypuštěna
požaduje, aby plocha DS dopravní infrastruktura silniční, vymezená přes lesní pozemek parc.č. 425/1 neměla zpevněný charakter po celé její délce, z důvodu ochrany krajinného rázu a především pro omezení nadměrné fragmentace krajiny. V místě navrhované DS a v blízkosti vedou prvky ÚSES, LBK 120 "Úsek Mníchv- Za farou". Orgán navrhuje změnu funkčního využití plochy.	Bude doplněna podmínka dle požadavku dotčeného orgánu.
ochrana ovzduší - vyjadřuje se krajský úřad	Bez požadavku na řešení.
odpady: nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
orgán ochrany ZPF: nemá k návrhu připomínek	
podle §17a písm. A) zákona č. 334/1992 Sb. stanovisko uplatňuje krajský úřad	bez požadavku na řešení
státní správa lesů: V návrhu je vymezena celá řada pozemků jako plochy lesní, přestože se nejedná o PUPFL dle KN. Požaduje zakreslit jako návrh, nebo vymezit jinou přírodní plochu	Budou znovu prověřeno zařazení pozemků do ploch NL- plochy lesní
nesouhlasí se zakreslením pozemků parc.č. 76/2 a 77 do plochy NZ2 plochy zemědělské. Jedná se o pozemky určené k plnění fci lesa s návazností na další lesní pozemky a orgán nepřipouští změnu jejich druhu.	Požadavek bude zapracován do návrhu, pozemky parc.č. 76/2 a 77 budou zařazeny do ploch NL- plochy lesní.
nesouhlasí se zakreslením pozemku parc.č. 409 jako součást stávající plochy NZ2 - plochy zemědělské, jedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa, orgán souhlasí s možností odnětí ale požaduje tuto skutečnost vyznačit jako návrh a promítnout do záborů.	Požadavek bude zapracován do návrhu, pozemek parc.č. 409 bude zařazen do ploch NL- plochy lesní.
obdobně u pozemků parc.č. 202/2 a 202/7, zařazených do plochy ZS- zeleň soukromá vyhrazená, i v tomto případě by se mělo jednat o návrhovou plochu. Zároveň orgán doporučuje navrhnout i změnu funkčního využití pozemku parc.č. 404/1, který jinak zůstane enklávou lesa izolovanou od dalších lesních pozemků.	Zařazení uvedených pozemků bude prověřeno dle požadavku DO
přibližně v okolí pozemku parc. č. 197/5 je v koordinačním výkresu zakreslena vzdálenost 50m od okraje lesa bez vztahu k jakémukoli lesnímu pozemku.	Uvedený zakres pásma ve vzdálenosti 50m od okraje lesa u bude opraven

<p>v koordinačním výkresu je chata č.ev 11na pozemku č.parc. 312/2 vyznačena jako RN-rekreace na plochách přírodního charakteru, v hlavním výkrese je tato chata zakreslena jako RX, což lépe odpovídá evidenci KN, kde je pozemek evidován jako "lesní pozemek, na kterém je budova"Protože orgán nenalezl jiný objekt zařazený do RN, požaduje tuto kategorii zcela vynechat.</p>	<p>Bude prověřeno s ohledem na požadavek DO</p>
<p>stávající rekreační stavby v RX: podmínky uvádějí jako nepřipustné změny druhu pozemků oproti stavu KN", nemůže tedy dojít k odnětí PFL pod chatami, ale tyto plochy jsou uvedeny v tabulce záborů</p>	<p>Bude prověřeno a opraveno</p>
<p>nesouhlasí s podmíněně přípustným využitím plochy RX pro místní komunikace..chodníky parkovací stání atd.Plochy se týkají pouze pozemků staveb, budování komunikací na lesních pozemcích je možné pouze v souvislosti s lesnickým obhospodařováním těchto pozemků.</p>	<p>Požadavek bude respektován, v plochách RX bude vypuštěno umístování místních komunikací, chodníků, parkovacích stání apod.</p>
<p>nesouhlasí s regulativem plochy RX: stavby pro rodinnou rekreaci budou připojeny na zařízení pro likvidaci odpadních vod ekologicky nezávadným způsobem. V rámci ploch RX je takové zařízení obtížně realizovatelné, i vzhledem k nepřipustnosti stavebního rozvoje objektů. Na okolních lesních pozemcích je pak umístění těchto zařízení vyloučené s ohledem na § 13 dst.1 lesního zákona.</p>	<p>požadavek bude respektován, v plochách RX bude vypuštěna podmínky likvidace odpadních vod</p>
<p>nesouhlasí s návrhem plochy ZO - zeleň ochranná a izolační v ploše u odpočívky Cukrák. Návrh je uveden jako opatření ke zvýšení retenční schopnosti území. Jedná se o kategorii lesů zvláštního určení, se zvýšenou rekreační funkcí, jeho mimoprodukční funkce zajistí tuto účel stejně dobře. Přípustnost odnětí části pozemku plnění funkcí lesa není žádoucí. Zpracovatel nezdůvodnil, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným vhodným řešením nejvýhodnější.</p>	<p>požadavek bude respektován, plocha zeleně ZO u odpočívky Cukrák bude vypuštěna a nahrazena plochou NL</p>
<p>Orgán akceptuje návrhovou plochu bydlení Z11,neboť vychází z platné ÚPD. Upozorňuje však, že pro umístování staveb v ploše již ve fázi studie bude požadovat min. odstupové vzdálenosti 20m od lesního pozemku,což v části plochy pravděpodobně znemožní výstavbu.Doporučuje proto zakreslit toto pásmo jako pruh nezastavitelných ploch zeleně. Uvedená vzdálenost vychází z charakteru lesního porostu lesního pozemku, jak je určen hodnotou absolutní výškové bonity.</p>	<p>poporučení dotčeného orgánu bude zohledněno v textové části doplněním informace o odstupu staveb od lesa, respektive o nutném respektování území při okraji lesa jako území nezastavitelné, všířka tohoto pásu vychází z charkteru lesního porostu lesního pozemku, jak je určen hodnotou absolutní výškové bonity, jedná se o min. odstupovou vzdálenost 20m.</p>
<p>Nesouhlasí s návrhem plochy DS- dopravní infrastruktury na pozemku parc.č. 107 a přes pozemek parc.č. 425/1, v obou případech je zde vyznačena rovněž hipostezka. Dle výkresu DI a TI by se mohlo jednat o plochu Dx, která však není v hlavním výkresu nikde vyznačena. Orgán požaduje specifikovat, jaké nároky plocha má, zda je přípustné odnětí příslušné části pozemku, což by v případě parc č. 425/1 vedlo k nežádoucímu dělení tohoto pozemku.</p>	<p>požadavek bude respektován, budou prověřeny podmínky v uvedených plochách dopravní infrastruktury s ohledem na požadavky DO</p>

			podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k ÚPD krajský úřad, pokud dokumentace umísťuje rekreační stavby na pozemky lesa, týká se i cyklostezek. Orgán upozorňuje, že považuje za nevhodný regulativ ploch NL: podmíněně přípustné turistické a cyklistické stezky, informační cedule a odpočívadla. Cykloturistika na lesních pozemcích by měla být omezena na cyklotrasy. Lesní zákon omezuje pohyb na kole, na koni, na lyžích nebo saních na vyznačené trasy a lesní cesty. Rovněž upozorňuje na nesoulad, který vyplývá z absence ploch Dx: min. šířka nových, samostatně vedených cyklostezek se stanovuje 2,5m.	podmínky využití plochy NL budou upraveny dle požadavku DO, bude umožněno využití lesních cest pro cyklotrasy, cyklostezky nebudou přípustné.
7	Městský úřad Černošice, odb.školství, kultury a cestovního ruchu, Podskalská 19, Praha 2	MUCE-14659/2015/OS KCR/SF doruč. dne 21.4.2015	návrh je z hlediska státní památkové péče akceptovatelný bez připomínek	bez požadavku na řešení
8	Městský úřad Černošice, odb.dopravy, Podskalská 19, Praha 2		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
9	ČR- Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl.m.Prahu a Středočeský kraj, Legerova 49, Praha 2	URP035-2.3/15/010.103/PS doruč.dne 1.4.2015	K návrhu ÚP nemá připomínky za předpokladu dodržení především požadavků § 46, § 68, § 69 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb.	Návrh ÚP musí být zpracován v souladu s právními předpisy. Bez požadavku na řešení.
10	Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 12/772, Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odb.hornictví a stavebnictví, Na Františku 32, Praha 1	MPO12247/2015 doruč. dne 6.3.2015	souhlasí, protože dokumentace respektuje zák.č.44/1988 Sb., horní zákon, tj. že neohrozí vytěžitelnost zásob současně povrchově těženého ložiska stavebního kamene Zbraslav, č.lož3 025800, pokrytého dobývacím prostorem Zbraslav III-Jíloviště, s chráněným ložiskovým územím Zbraslav I.	bez požadavku na řešení
12	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Černoleská 1929, Benešov	SVS/2015/0212 04-S, doručeno dne 3.3.2015	s návrhem souhlasí, nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č.166/1999 Sb.veterinární zákon a zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.	bez požadavku na řešení
13	Úřad pro civilní letectví ČR, letiště Ruzyně, Praha 6	001341-15-701 ze dne 2.3.2015	bez připomínek, nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu	bez požadavku na řešení
14	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 375/4, Praha 2		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení

15	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 1585/9, Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
16	Policie ČR, krajské řed. Středočeského kraje, Na Baních 1304, Praha 5		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
17	Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha	SPU 145872/2015 20.3.2015	sděluje, že není zahájeno řízení k zpracování komplexní pozemkové úpravy; upozorňuje na nutnost zachování přístupu na pozemky	Odůvodnění bude doplněno o řešení přístupu ke stávajícím pozemkům.
18	Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Praha-západ, Za Poříčskou branou 256/6, Praha 8		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
19	Krajský úřad Stř. kraje, Zborovská 11, Praha 5	035004/2015/KU SK doruč.dne 21.4.2015	odb. životního prostředí a zemědělství: ochrana přírody a krajiny	
			nepředpokládá narušení regionálních a nadregionálních prvků ÚSES(NRBK Údolí Vltavy - Štěchovice, NRBK Karlštekn Koda - K59 a RBK Jílovištské skály)	bez požadavku na řešení
			Požadavek podmínění využití jižní části plochy Z7 provedením biologických průzkumů vznesený k návrhu č.1 byl do návrhu zapracován	bezpožadavku na řešení
			V nově vymezené ploše Z12 v areálu VÚLHM požadují její využití podmínit provedením biologických průzkumů, z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů na tomto stanovišti (čolek obecný, ropucha obecná, ropuch zelená a skokan štíhlý)	požadavek bude zapracován do návrhu ÚP, do podmínek využití ploch Z12 bude doplněn požadavek na zpracování biologického průzkumu
			ochrana ZPF - souhlasí s nezemědělským využitím lokalit navrhovaných v návrhu č. 2 ÚP Jíloviště	bez požadavku na řešení
			ochrana PUPFL - Orgán neuděluje souhlas ke změně využití pozemků určených k plnění funkcí lesa na lokalitách č. 25 až 47 v návrhu č. 2 ÚP, dle tabulky 15 na str. 112 odůvodnění)	jednalo se o stavby dočasné, chybná rozhodnutí atd., je nepřípustné povolit odnětí z PUPFL
			v odůvodnění dále uvádí že nesouhlasí č. 01,12	jedná se o plochu vymezenou ve stávající ÚPD, DO souhlasil. Lokalita č.12 je vymezena jako VPS, je navržena pro obsluhu stávajícího obytného území
			v odůvodnění dále uvádí, že v lokalitě č. 05 navrhuje zmenšit plochu k vynětí	plocha bude zmenšena pro zajištění odsluhy
v odůvodnění dále uvádí nevhodnost vynětí 10b,	navržená přístupová cesta minimálního rozsahu ke stávajícím RD			

v odůvodnění dále uvádí nevhodnost vynětí 13b, 14	plocha bude vyřazena
v odůvodnění dále uvádí nevhodnost vynětí lokality č.15	nebude zapracováno, jedná se o přístup ke hřbitovu, důležitá dopravní infrastruktura, není dotčeným orgánem
v odůvodnění dále uvádí nevhodnost vynětí lokality č.16	nebude zapracováno, jedná se o pozemek související s vodojemem, důležitá technická infrastruktura v nezbytném rozsahu, není dotčeným orgánem
v odůvodnění dále uvádí nevhodnost vynětí lokality č.17	požadavek bude zapracován.
ochrana ovzduší -	
<p>Obecně je nutno obytnou zástavbu umísťovat v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu, průmyslu či jiných činností, které by mohly negativně ovlivňovat (hlukem, emisemi, dopravou a zápachem).</p> <p>Pokud bude umísťován (včetně změny stavby, řízení podle jiného právního předpisu, povolení k provozu) stacionární zdroj dle přílohy č.2 zákona č.201/2012 Sb., vydává závazné stanovisko příslušný krajský úřad. Jedná se o nevyjmenovaný stacionární zdroj v uvedené příloze, požadá provozovatel o vydání stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.</p>	jedná se o postup do následujících stupňů přípravy staveb. Do návrhu ÚP nebudou požadavky DO zapracovány.
Posuzování vlivů, dle zákona č.100/2001 Sb.,	
<p>uplatňuje připomínku: V kapitole 6 vyhodnocení SEA na str. 32 není u lokality Z7 vyhodnocena možnost hlukového zatížení okolí. Z7 je navržena jako OS občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení, výměra činí 12 654,52m. Dle využití jemožné umístit pouze outdoorová hřiště a sportoviště, vedle sousedních ploch smíšených obytných a BV bydlení venkovského tak může být umístěn záměr, jako např. skatepark, cyklokrosová dráha apod., které mohou být zdrojem hluku. Doporučuje se alespoň odclonit tuto plochu pásem zeleně.</p>	požadavek bude respektován. Do návrhu územního plánu bude vymezena plocha ochranné zeleně, vyhodnocení SEA bude doplněno o zhodnocení hlukové zátěže v ploše Z7 s návrhem ochranné izolační zeleně.

			požaduje řádně zpracovat závěry vyhodnocení do ÚP, tj. v odůvodnění uvést informace o výsledcích vyhodnocení spolu s informací, jak jsou zohledněny výsledky vyhodnocení SEA popř. zdůvodnit, proč některé výsledky nebyly respektovány.	Návrh územního plánu zohledňuje výsledky vyhodnocení SEA, v návrhu bude dále doplněno, které bude doplněno na základě předchozího požadavku orgánu. Výsledky závěrů vyhodnocení spolu s informací, jak jsou zohledněny výsledky vyhodnocení SEA budou uvedeny v odůvodnění územního plánu
20	Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219/58, Praha 9		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
B/ Sousední obce, ostatní:				
21	Ilona Steyrerová Pražská 58, Jíloviště Jaromír Steyer Pražská 58, Jíloviště	18956/2015 ze dne 31.3.2015	Jako vlastníci domu č.p. 58 na pozemku č.parc. 278/1 k.ú. Jíloviště podávají námitku k části ÚP týkající se dešťové kanalizace. Nesouhlasí s řešením odvodnění příkopem až od úrovně pod nájezdem na pozemek č.parc 278/1, tj. že v řešení odvodnění není zahrnuta celá komunikace Pražská, až po nájezd na Strakonickou. Žádají, aby v územním plánu byl celý obecní pozemek parc.č. 442/3 (Pražská ulice) zahrnut v intravilánu obce.	Podle ustanovení § 50 odst. 3 lze k projednání návrhu územního plánu v této fázi nelze podat námitku, požizovatel uvedené podání proto vyhodnocuje jako připomínku. Připomínce bude vyhověno, vymezení zastavěného území v uvedené části bude zakresleno včetně přilehlého úseku ulice Pražská podél pozemku parc.č.373/34.
22	Jindřiška Nováčková, Jablonecká 714/40, 190 00 Praha 9	17881/2015 25.3.2015	Připomínka proti vymezení pozemku vlastníka pouze pro funkční využití RZ - rekreace- zahrádkaření. V roce 1949 rodiče pozemek koupili, v rámci dědictví je ve vlastnictví podatele. V roce 1951 byl pozemek zahrnut do JZD, vše rozoráno. V roce 1992 požádal podatel pozemkový úřad Praha západ o obnovení, později byl pozemek vrácen, od té doby užíván jako zahrada. Označení zahrada bylo potvrzeno SÚ Mníšek pod Brdy 11.9.1997, pozemek byl po ohlášení SÚ oplocen, v roce 1998 byla povolena stavba vrtané studny a povoleno užívání. V roce 2002 byla povolena stavba kabelové sítě, povolený průřez odpovídá zabezpečení rodinného domu. Podatel opakovaně žádal o povolení stavby rekreačního objektu o zastavěné ploše cca 46 m2 ale byl vždy odkázán na přípravu nového územního plánu. Veškeré stavby byly provedeny se souhlasem zastupitelstva obce a s povolením SÚ. Podatel se domnívá, že je současným přístupem značně omezován nan svých právech. Nejedná se o nově vznikající plochu k rekreaci, pozemek se nachází v destinaci, kde rekreační stavba nemůže nikomu vadit, nebude mít žádné negativní dopady na životní prostředí Požaduje zařazení pozemku parc.č. 333/3 do plochy RI-plochy staveb pro rodinnou rekreaci, us možností umístění rekreační chaty do 50m2 a max. 2 nadzemních podlaží včetně podkrovní, popř. pod označení RN - rekreace na plochách přírodního charakteru, kde je podle návrhu územního plánu výše uvedená stavba možná také.	Připomínka nebude vyhověno. Jedná se o pozemek nacházející se mimo zastavěné území obce, v otevřené krajině. Zakládání nových zastavitelných lokalit v odtržené poloze od sídla by bylo v rozporu s nadřazenou dokumentací kraje Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK), kde je mimo jiné ukládána zásada zachování celistvosti sídel. ZÚR SK dále stanovují mezi zásadami péče o krajinu mj. nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit. Návrh územního plánu dle celkové urbanistické koncepce nevymezuje žádné nové plochy pro individuální rekreaci, a to i vzhledem ke stávající situaci v lokalitách se stavbami chat pro rodinnou rekreaci, kdy stavby bez zajištění napojení na odpovídající veřejnou infrastrukturu představují problematickou zátěž v území. Stavby jsou navíc často užívány pro trvalé bydlení. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky stanovené v územním plánu striktně omezují plochy individuální rekreace na stávající stav, není umožněno rozšiřování objektů, přístavby ani nástavby. Návrh územního plánu potvrzuje současné využití pozemku parc.č. 333/3 jako zahrada se zařazením do plochy RZ zahrada, umožňuje její využití v souladu s jejím charakterem, dle podmínek je přípustné umístit stavbu. Stávající infrastruktura na pozemku je zřízena pro účely užívání zahrady.

23	Martin Cvrček Pražská 147, Jíloviště	21803/2015 ze dne. 13.4.2015	U ploch RI není uveden výškový limit staveb - stavby budou mít 1 nadzemní podlaží a podkroví. Na str. 34. textové části není jednoznačně určen výškový regulativ staveb - vzhledem k tomu, že se jedná o stavby pro rekreaci a na těchto plochách jsou již ve stávajícím územním plánu omezeny přestavby a nástavby objektů maximálním objemu jako stávající objekty, v případě výstavby nových rekreačních objektů je nutné nastavit výškové limity jako u RD - 1 nadzemní podlaží a podkroví.	připomínka byla zapracována, podmínky prostorového uspořádání v ploše RI budou doplněny o objemové regulativy
24	Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i., Strnady 136, 252 02 Jíloviště	21803b/2015 ze dne 10.4.2015	U plochy P7 na str. 38 je špatně popsáno napojení na vodovod a splaškovou kanalizaci hl.m. Prahy. Vzhledem ke skutečnosti, že vodovod ani splašková kanalizace hl.m. Prahy v dosahu není, nelze napojit ani objekty plochy P7 na tyto řady. Areál má v současnosti vlastní zdroje vody a vlastní čistírnu odpadních vod.	Připomínce bude vyhověno. Podmínka připojení na technickou infrastrukturu hl.m. Prahy bude z návrhu ÚP vypuštěna