

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení“)

(podle přílohy 5 vyhlášky 500/2006 Sb., včetně
Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na životní prostředí
podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu)

**U-24, s.r.o.
prosinec 2016**

Objednatel:	OBEC ŘITKA Na Návsi 54 252 03 Řitka
Určený zastupitel:	Mgr. Kamil Abbid, starosta
Pořizovatel:	MĚSTSKÝ ÚŘAD ČERNOŠICE Odbor územního plánování a stavebního řádu Riegrova 1209, 252 28 Černošice
Oprávněná osoba pořizovatele:	Ing. Helena Ušiaková
Zhotovitel:	
Část A	Ing. Josef Charouzek Mgr. David Třešňák Mgr. Kateřina Röschová
Část B	<i>nezpracovává se</i>
Část C – F	Mgr. Petr Koloušek Mgr. David Třešňák

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona	3
B. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	3
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	3
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.....	8
E. Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu Řitka k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	9
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.....	13

A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku k zadání ÚP Řitka ze dne 9. 7. 2014 pod č. j. 088030/2014/KUSK **požaduje** zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je samostatnou přílohou tohoto vyhodnocení, a to podle přílohy stavebního zákona.

„Důvodem požadavku jsou navrhované plochy pro zdravotnictví, sociální služby, sport a rekreaci v blízkosti komunikace R4 a v ploše označené dle stávající platné ÚPD jako plocha VV1. Lokality svým rozsahem a charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona a mohou vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území.“ (viz výše uvedené stanovisko, str. 4)

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na životní prostředí vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Řitka na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 9. 7. 2014 pod č. j. 088030/2014/KUSK nezmiňuje o potenciálním vlivu návrhu územního plánu Řitka na území Natura 2000. Kapitola B vyhodnocení proto není zpracována.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Černošice (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Pilíř udržitelné rozvoje ⇨	H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
	Vliv (-1/0/1)	Váha (0 - 3)	Celkem (-3 - 3)	Vliv (-1/0/1)	Váha (0 - 3)	Celkem (-3 - 3)	Vliv (-1/0/1)	Váha (0 - 3)	Celkem (-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie	0			0			0		
ložisko nerostných surovin (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V území se ložisko nerostných surovin ani chráněné ložiskové území nenachází a vlivem koncepce se tento stav nezmění.								
poddolovaná území (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V území se poddolované území nenachází a vlivem koncepce se tento stav nezmění.								
Vodní režim	0			0			-1		
průměrná potenciální retence (0)	0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
	Retence je v současnosti ÚAP vyhodnocena jako dobrá. Zastavitelné plochy pro bydlení a další funkce umožňující zastavění a zpevnění ploch představují více než 60 ha, a je proto zřejmé, že retence srážkových vod bude dotčena. Podrobná regulace prostorových parametrů zástavby povede k poměrně rozvolněné zástavbě RD a tudíž i snížení negativního dopadu zastavění ploch. Podmínky pro dostatečnou retenci jsou uvedeny v kapitole o vodním hospodářství v území (A.4.2.). Stanovují mimo jiné požadavek přednostního zasakování, což má prokázat hydrogeologický posudek. Retence je posílena některými návrhy v krajině (návrh ploch NP) a zasakovacími pásy v rámci dalších ploch.								
hustota sítě vodních toků (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Hustota vodních toků je oproti průměru ORP vysoká. Koncepce stávající vodní toky zachovává v plném rozsahu. Nejsou známy jiné negativní dopady na vodní toky v území. Koncepce naopak vede ke stabilizování a zachování údolních niv návrhem vhodných ploch s rozdílným způsobem využití a odpovídající regulace v těchto plochách.								
kvalita vodního toku (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Kvalita vodních toků je v ÚAP uvedena jako "ostatní". Návrh změn nebude mít vliv na kvalitu vod, zejména vzhledem k požadavkům na zpracování odpadních vod (pro každý objekt, který to svým charakterem vyžaduje, musí být nejdříve ověřena dostatečná kapacita ČOV a až poté může být realizován). Nejsou navrženy plochy pro činnosti zvyšující riziko znečištění vod.								
Hygiena životního prostředí	0			0			0		
znečištění ovzduší (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Kvalita ovzduší v řešeném území je hodnocena pozitivně. Do území nejsou koncepcí navrženy takové funkce, které by významně či skokově mohly zhoršit kvalitu ovzduší. Obec je plynofikována a předpokládá se napojení rozvojových ploch na tuto infrastrukturu. Možnost realizace negativně působících opatření je omezena dalšími předpisy.								
zatížení hlukem ze silniční dopavy (-1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V současnosti je nadprůměrné (nad 10000 vozidel denně - dálnice D4, dle ÚAP). Návrhem zastavitelných ploch nepochybně dojde ke zvýšení dopravy v řešeném území, a to zejména výstavbou obytných souborů (potenciálně až více než 400 BJ). Hlavní zdroj hluku je nicméně dálnice D4 a s tento stav nelze v rámci koncepce výrazně ovlivnit. Plochy pro bydlení v nejvíce exponovaných lokalitách musí být z pohledu hlukové zátěže před realizací prověřeny a navrhuji se se protihluková opatření v ploše Z04. Běžná protihluková opatření je možné realizovat ve většině území.								
světelné znečištění (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Světelné znečištění je hodnoceno jako nízké a vlivem koncepce k jeho výraznému zhoršení spíše nedojde.								
zatížení hlukem (-1)	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
	Zatížení zastavěného území hlukem je vyhodnoceno jako vysoké, vzhledem k blízkosti frekventované komunikace v blízkosti obce. Tento stav nelze koncepcí přímo změnit. Výstavba obytných celků může výrazným způsobem zvýšit intenzitu dopravy v samotném sídle a přispět tak k negativní hlukové zátěži. Hlavním faktorem nicméně nadále zůstane dálnice D4.								

Pilíř udržitelné rozvoje ⇨	H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
Podkapitola / indikátor (hodnocení viz ÚAP) ↓	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Ochrana přírody, krajiny a památek									
	0			0			-1		
KES (koeficient ekologické stability) (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Uváděný KES pro řešené území (vyšší než 1) je dán převažujícím krajinným pokryvem tvořeným lesy v severní a západní části území. Stabilní prvky z pohledu KES (zejména lesy, vodní plochy, TTP a další) nejsou koncepcí zásadně dotčeny (v řádu jednotek ha především TTP). Jiné plochy jsou navrženy k proměně na zeleň, dále jsou stabilizovány plochy údolních niv a další plochy přírodě blízké. Nelze proto s naprostou jistotou říci, zda dojde k poklesu či nárůstu KES, ale v celkovém pohledu bude jeho změna nejspíše zanedbatelná.								
přirozený charakter nivních půd (1)	0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
	Údolní niva je dle ÚAP zachovalá. Problematice údolních niv v území a zejména jejich ochráně a obnově je věnována významná část dokumentu. Plocha Z05 zasahuje do nivních půd v poměrně velkém rozsahu, ale plocha je převzata z platné ÚPD a nelze ji bez náhrad zrušit. V nejvíce zamokřených místech je navržena nezastavitelná plocha. Celkový vliv na nivní půdy je nicméně nutné označit jako negativní.								
fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fragmentace území je vzhledem k přítomnosti několika liniových dopravních staveb průměrná. Další stavby tohoto charakteru nejsou navrženy a nebudou ani rušeny. Stav proto vlivem koncepce nebude změněn.								
existence CHKO, EVL, NPR, PR, NPP (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V území se nevyskytují uvedené formy ochrany přírody a krajiny a tento stav vlivem koncepce nebude změněn.								
ZPF a pozemky určené k plnění funkce lesa									
	-1			0			1		
ohrožení orné půdy vodní erozí (-1)	0	0	0	0	0	0	1	1	1
	Ohrožení je hodnoceno jako velmi silné až extrémní. Územní plán navrhuje vícero protierozních opatření, zejména: podpora retence v plochách údolních niv; návrhem dalších ploch zeleně ve svazích Hřebenů - zasakovací pásy; ochranou stávajících ploch s protierozním významem; zachováním lesních ploch. Erozní ohrožení je proto možné efektivním způsobem zmírnit.								
kvalita zemědělské půdy (I. třída ochrany) (-1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V území se půdy I. třídy ochrany nevyskytují a koncepce na tento stav nemůže mít žádný vliv.								
investice do půdy (meliorace) (0)	-1	1	-1	0	0	0	0	0	0
	Investice do půdy v podobě meliorace zahrnují pouze velmi malou část území a téměř veškeré takto zainvestované půdy jsou navrženy k zastavení, tj. vynětí ze ZPF, nebo již jsou zastavěny.								
podíl lesů na celkové rozloze obce (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Lesní celky zabírají téměř polovinu území obce. Není navržen zábor lesních pozemků (resp. je navrženo doplnění menší lesní plochy v rámci plochy Z12) a tento stav se proto vlivem koncepce nemůže změnit.								
lesní pozemky zatížené stávajícími stavbami (-1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V lesní ploše v centrální části území se nacházejí 2 budovy. ÚP další takové objekty nenavrhuje a nedojde proto ke zvýšení zátěže v lesních celcích								
Veřejná dopravní a technická infrastruktura									
	0			0			0		
železnice v obci (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Železnice v obci není a není navrhována.								

Pilíř udržitelné rozvoje ⇨	H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
Podkapitola / indikátor (hodnocení viz ÚAP) ↓	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
nápojení obce na dálnici a rychlostní silnici (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Nájezd na dálnici D4 je v těsné blízkosti obce. Navržené změny v koncepci dopravy nenesou žádný vliv na tento stav.								
zainvestování obce technickou infrastrukturou (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V obci jsou vybudovány veškeré sítě tech. infrastruktury včetně plynovodu, na který je napojeno 2/3 domácností. Navrženo je rozšíření sítí v závislosti na využití rozvojových ploch. Navržené změny jsou bez významného vlivu na celkovou situaci.								
kanalizace v obci (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Obec má vlastní ČOV a na kanalizaci je napojeno cca 90 % obyvatel. Rozvojové plochy jsou navrženy společně s připojením na kanalizaci. Systém likvidace odpadních vod je nutné před samotnou realizací výstavby zkapacitnit a tato podmínka je součástí koncepce.								
Sociodemografické podmínky			1	4			0		
mateřská škola (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V obci je mateřská škola s kapacitou 52 dětí. Kapacita není vzhledem k počtu obyvatel a možnému nárůstu populace dostatečná, avšak pro její rozšíření jsou vytvořeny podmínky - navrženy jsou další plochy OV, popřípadě rozšíření stávajících.								
základní škola (-1)	1	1	1	1	1	1	0	0	0
	V obci není ZŠ. Pro stávající počet obyvatel by přítomnost školy byla přínosná, pro navržený počet už je téměř nezbytná. Pro tyto účely je vymezen dostatek ploch OV a vybudování zařízení proto je možné. Realizaci školy a dalších zařízení občanské vybavenosti může dojít i zásadnímu zlepšení hospodářských podmínek v obci - vytvoří se řada pracovních míst přímo i v navazujících aktivitách.								
kultura - místo pro setkávání (0)	0	0	0	1	1	1	0	0	0
	Je k dispozici a v plochách OV i jiných, je možná realizace dalších takových zařízení.								
zdravotnictví (0)	0	0	0	1	1	1	0	0	0
	Obec nemá zdravotnické zařízení. Počet obyvatel obce v současnosti nezakládá nutnou potřebu takového zařízení a ta jsou navíc dostupná v malé vzdálenosti od sídla. Pokud se výrazně zvedne počet obyvatel obce, což koncepce umožňuje, bude vhodné lokální zdravotnické zařízení založit. Je proto k dispozici dostatek vhodných ploch.								
sociální zařízení (0)	0	0	0	1	1	1	0	0	0
	Obec nemá sociální zařízení. Je možné realizovat takové zařízení v plochách OV, kterých je navržen dostatek (i pokud budou realizovány jiné zařízení veřejné občanské vybavenosti)								
změna počtu obyvatel (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Počet obyvatel obce trvale a stabilně roste, a to vlivem migrace i přirozeného přírůstku. Koncepce obsahuje návrh ploch pro bydlení ve vysokém rozsahu v příhodných lokalitách, návrh veřejných prostranství a dalších ploch, které celkově zkvalitňují obytné prostředí obce. Reálná situace bude záviset na nadlokálních faktorech, ale lze předpokládat pokračování současného trendu.								
Index stáří (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ÚP takto konkrétní charakteristiky obyvatelstva neupravuje ani nenavrhuje opatření směřující ke snížení stáří populace obce. Předpokládá se imigrace převážně mladých rodin s potenciálně pozitivním vlivem na věkový průměr obyvatel obce. V současnosti je index stáří nízký (menší než 1), vliv na sociodemografické podmínky v obci bude nepatrný.								

Pilíř udržitelné rozvoje ⇨	H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
	Vliv (-1/0/1)	Váha (0 - 3)	Celkem (-3 - 3)	Vliv (-1/0/1)	Váha (0 - 3)	Celkem (-3 - 3)	Vliv (-1/0/1)	Váha (0 - 3)	Celkem (-3 - 3)
vzdělanost obyvatel (1)	1	0	0	1	0	0	0	0	0
	ÚP takto konkrétní charakteristiky obyvatelstva přímo neupravuje ani nenavrhuje opatření směřující ke zvýšení vzdělanosti obyvatel. Vzdělanost obyvatel je závislá především na vnějších faktorech. Stav je v současnosti nadprůměrný v rámci kraje. Suburbanizační proces obecně přivádí do zázemí měst spíše vzdělané obyvatele, proto lze očekávat další zlepšení tohoto stavu.								
Bydlení	0			1			0		
střet záplavového území a stávající zástavby (0)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Záplavové území není v území vymezeno. Změna stavu není navržena. Návrh neumožňuje výstavbu v blízkosti vodních toků.								
přístupnost krajiny a napojení na přírodu (1)	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	V okolí sídla je řada přírodně blízkých ploch - zejména potom lesní celky na severozápadě obce, ale jedná se také o vysokou úroveň sídelní zeleně, které je navržena k dalšímu rozšíření. Vazby na krajinu jsou dále podpořeny rozvojem cestní sítě.								
veřejná prostranství (-1)	0	0	0	1	1	1	0	0	0
	Obec v současnosti má některé veřejně přístupné plochy zeleně nebo jiná veřejná prostranství. Adekvátně velikosti rozvoje jsou navržena další v dostatečném rozsahu, takže potenciálně může dojít ke zlepšení tohoto stavu. Koncepce dále definuje tzv. "významná veřejná prostranství", ve kterých platí zvláštní regulace nad rámec té k plochám RZV.								
Rekreace a cestovní ruch	0			0			0		
území s rekreačním potenciálem (-1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Masovější formy rekreace nejsou v území provozovány a neplánuje se jejich rozvoj. Charakter území jejich rozvoji neodpovídá. Rozvoj cyklotras, turistických tras atp. - tedy měkkých forem rekreace je umožněn.								
možnosti sportovního vyžití (1)	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	V současnosti jsou vzhledem k počtu obyvatel standardní. Koncepce navrhuje možnost rozvoje takovýchto aktivit zejména v plochách OS/OS1. Především v souvislosti s potenciálním nárůstem počtu obyvatel je vhodné takovéto aktivity rozvíjet.								
sportoviště (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V obci se sportoviště v současnosti nachází. Další plochy pro tento účel jsou navrženy, infrastruktura pro sport může být proto odpovídajícím způsobem rozšířena.								
Hospodářské podmínky	0			0			0		
počet pracovních míst v obci / počet ekonomicky aktivních ob. (-1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	V ÚAP jsou uvedeny zastaralé údaje z r. 2001. Takto konkrétní charakteristiky v rámci ÚP nejsou řešeny. Počet pracovních příležitostí může růst zejména díky možnostem rozvoje ekonomických aktivit v plochách OM, OS, OV, ale zároveň výrazně může růst i počet EA v obci. Nelze proto očekávat zlepšení stavu.								
počet podnikatelských subjektů / počet obyvatel (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Takto konkrétní charakteristiky v rámci ÚP nejsou řešeny. Nárůst podílu podnikatelských subjektů poroste v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel a rozvojem komerčních aktivit v obci, ale nelze očekávat výraznou změnu stavu směrem k lepšímu nebo horšímu.								
dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Dlouhodobá nezaměstnanost je pod průměrem kraje. Její pokles nelze v rámci územního plánu ovlivnit, nebo jen okrajově. Celková nezaměstnanost je na nízké úrovni (6,7 % - 2/2016).								

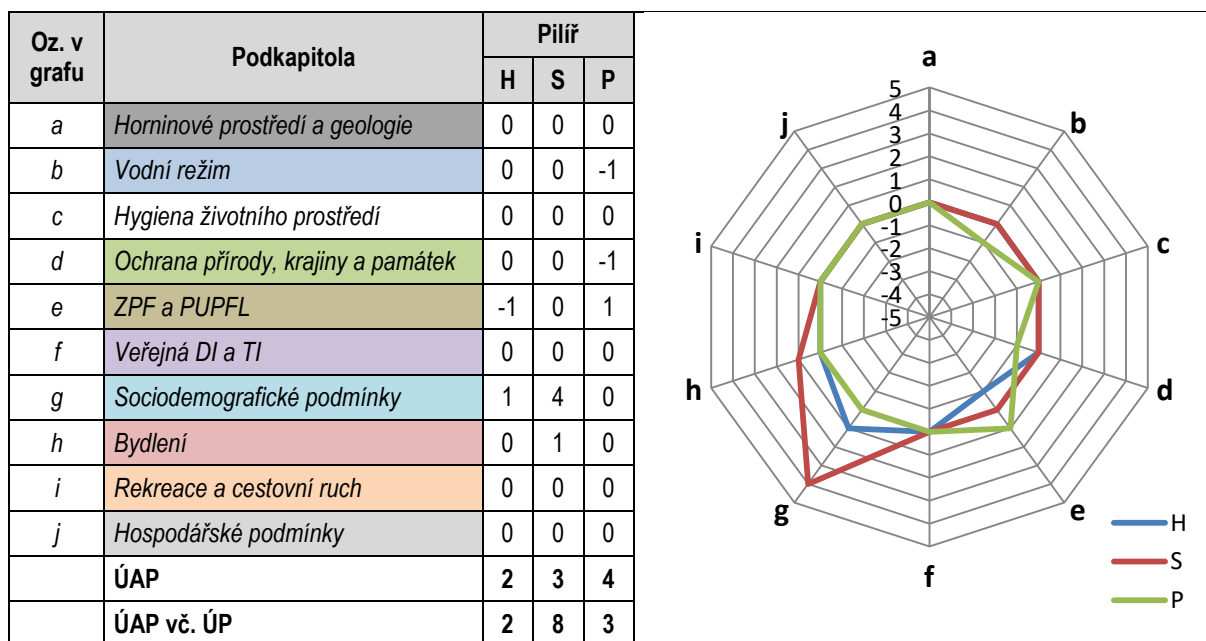
Hodnocení vlivu

- 1 skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
- 0 skutečnost nemá na příslušný pilíř žádný vliv, vlivy se kompenzují nebo nelze určit
- 1 skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv

Váha

- 0 skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
- 1 skutečnost pilíř částečně ovlivní
- 2 skutečnost pilíř výrazně ovlivní
- 3 Skutečnost zcela zásadně ovlivní příslušný pilíř

Tabulka a graf s celkovým číselným vyjádřením vlivu na udržitelný rozvoj území:



D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Nebyly zjištěny jiné významné skutečnosti, na které by návrh ÚP měl vliv.

E. Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu Řitka k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 1, která nabyла účinnosti 26. 8. 2015.

(01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.*

- Návrh územního plánu Řitka obsahuje potenciální změny ve všech pilířích udržitelného rozvoje. Životní prostředí bude koncepcí částečně dotčeno, protože navržený rozvoj je velmi rozsáhlý a v případě naplnění veškerých rozvojových ploch (které ale vzhledem k dosavadnímu vývoji potrvá desítky let) území výrazně zatíží. Rozvoj je nicméně etapizován a v největších rozvojových plochách je nařizováno zpracování územní studie (může vést k promyšlenějšímu využití území), využity jsou i další nástroje, jak rozvoj redukovat na únosnou mez. Koncepce také spíše příznivě ovlivňuje hodnotné přírodní prvky v území. Pro rozvoj jsou využity zejména „nestabilní“ plochy a nebude proto zásadně narušena ekologická stabilita území (resp. může být posílena díky návrhu přírodních a dalších ploch). Jednoznačně pozitivně koncepcí vyznívá pro sociální pilíř (soudržnost společenství obyvatel území). Podmínky pro hospodářský rozvoj jsou v území nastaveny odpovídající charakteru území. Do vztahu jednotlivých podmínek výrazně promluví zejména objem navrženého rezidenčního rozvoje, který je ale odkazem původní ÚPD a nelze jej bez náhrad odstranit. Ostatní navržená opatření jsou koncipována uvážlivě a s ohledem na udržení příznivých územních podmínek pro všechny 3 pilíře udržitelného rozvoje.

(02) *Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).*

- Pro území obce Řitka nejsou relevantní žádné záměry z výše uvedených dokumentů.

(03) *Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje:*

II. hospodářsky slabé regiony: Milovice - Mladá;

Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

- Netýká se řešeného území.

(04) *Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady.*

Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod.

Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov.

Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.

- V koncepci nebylo možné zahrnout opatření, kterými by byla priorita naplněna, ani nebyly navrženy změny s negativním dopadem na uvedené skutečnosti.

- (05) *Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:*
- Dopravní stavby výslovně uvedené pod písmeny a)-r) této priority se řešeného území netýkají, resp. koncepce nemůže nijak přispět k jejich realizaci. Koncepce dopravy (silniční síť) je vyhodnocena jako vyhovující a není měněna.
- (06) *Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*
- a) *zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;*
- Kulturní krajina v příměstském prostoru je v současnosti vystavena intenzivním vlivům pramenícím z decentralizace obytné a ekonomické funkce z jádra metropolitního areálu. Tlak na přeměnu zemědělské půdy je značný a nejinak je tomu i v případě řešeného území. Území obce má relativně specifický charakter vyplývající z polohy mezi dálnicí D4 a zalesněnými jižními svahy přírodního parku Hřebený. Kulturní krajina ve smyslu zemědělské krajiny je v daném území zastoupena relativně málo a vzhledem ke značnému podílu lesů v území je rozvoj možný převážně pouze na ní. Navržený rozvoj zejména obytné funkce je rozsáhlý a potenciálně proto povede téměř k úplnému zastavění zemědělských ploch. ZPF v obci je nicméně spíše nízké kvality, a proto zásah do ZPF z obecného pohledu lze akceptovat s ohledem na určité kompenzace obsažené v koncepci. Díky nastaveným podmínkám nemůže vzniknout fragmentovaná zástavba a podrobně řešena je příznivá prostupnost území. Stabilita i rozmanitost kulturní krajiny je posílena návrhy protierozních opatření a dalších změn v krajině.
- b) *ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*
- Krajinný ráz je v územním plánu popsán a navržené změny jsou projektovány s ohledem na něj. Významné krajinné prvky a další přírodní hodnoty jsou koncepcí respektovány. Je zamezeno vzniku dominant v území. Problematický je pouze zásah do nivních půd (plocha Z05) a celkový rozsah zastavitelných ploch, ovšem tyto negativní vlivy jsou dány již předchozí ÚPD.
- c) *zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;*
- Sídlu není urbanisticky ani architektonicky nijak významné, přesto jsou nastaveny takové podmínky, aby nemohlo dojít k narušení jeho rázu – vhodně stanovená prostorová regulace zástavby, požadavky na zpracování územních studií, etapizace výstavby atp. Návrh rovněž nepovede k fragmentaci sídla ani srůstání s okolními sídly (mimo řešené území).
- d) *upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;*
- Územní plán obsahuje koncepci uspořádání krajiny, která zpřesňuje cílové charakteristiky krajiny dle konkrétních podmínek, širších vztahů v území a veškerých dalších získaných podkladů. Cílem je zejména ochrana a rozvoj hodnot v území, pozitivních znaků krajinného rázu, doplnění sídelní zeleně, prostupnosti území atd. Koncepce rámcově odpovídá stanovené charakteristice krajiny (krajina zvýšených přírodních a kulturních hodnot).
- e) *vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.*
- Priorita je nad rámec podrobnosti podmínek začleněných v koncepci a její naplnění vyplývá především z jiných předpisů. Ložiska nerostných surovin se v území nenachází.
- (07) *Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:*
- a) *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*

- Rozvoj sídla je navržen velký (převzatý z platné ÚPD), ale je omezen konkrétními podmínkami. Bude proto probíhat v dlouhodobějším horizontu a jeho charakter bude umírněný. Zejména k tomu přispěje nastavená prostorová regulace výstavby, stanovená etapizace, požadavek pro zpracování územních studií a další podmínky. Obytná funkce je doplněna adekvátní veřejnou infrastrukturou – dostatkem ploch pro veřejná prostranství a občanskou vybavenost, počítáno je také s napojením na veškeré sítě TI a dopravní síť. V rámci možností jsou navrženy nezastavitelné plochy zeleně v poměrně velkém rozsahu a ve vhodných lokalitách.
 - b) *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;*
- Zastavěné území je v současnosti využito efektivně a umožňuje návrh pouze malého množství rozvojových ploch, což neodpovídá rozvojovému potenciálu sídla. V území se nenalézají plochy typu brownfields (ve smyslu nevyužívaných zemědělských, průmyslových nebo jiných areálů), které by bylo třeba obnovovat. Plochám v intravilánu sídla je stanoven vhodný způsob využití.
 - c) *intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:*
 - *poznávací a kongresové turistiky,*
- Nejedná se o vhodnou formu CR pro řešené území. Nejsou vytvořeny podmínky zvláště pro tento typ CR.
 - *cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,*
- Nejsou navrženy konkrétní nové trasy a stezky pro cyklisty. V hlavních směrech již územím cyklotrasy prochází.
 - *vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,*
- Netýká se řešeného území
 - *rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,*
- Netýká se řešeného území
 - *krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.*
- Rozvoj tohoto druhu rekreace je podporován, jednak návrhem rozšíření cestní sítě, návrhem ploch zeleně, a ploch pro sport, popřípadě i dalších. Dále připadá v úvahu rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch v podobě nejrůznějších služeb pro návštěvníky území.
 - d) *rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
- Takováto odvětví nejsou územním plánem umožněna, charakter území jejich lokalizaci neodpovídá.
 - e) *na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
- Návrh ÚP obsahuje několika opatření vedoucích k podpoře mimoprodukčních funkcí zemědělství. Jsou navržena opatření pro zlepšení retence dešťových vod, omezení erozivních účinků. Zemědělská půda je nicméně navržena prakticky k úplnému záboru.
- Pozemkové úpravy pro řešené území nebyly zpracovány.
- Ekologická stabilita území je podpořena návrhem vhodných ploch zeleně a dalších stabilních ploch. Nepředpokládá se zhoršení ekologické stability území.
 - f) *na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*

- Rekreační, ani jiné mimoprodukční funkce lesa nejsou územním plánem nijak omezeny. Je ovšem třeba dodržet ostatní legislativní a jiná východiska.
 - g) *rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.*
- Území není využíváno pro intenzivní hospodářské činnosti a není to vzhledem k charakteristice území vhodný způsob rozvoje (hospodářský rozvoj by byl ve střetu s životním prostředím a/nebo s příznivými podmínkami pro soudržnost společenství obyvatel území). Území je navíc dobře dostupné z ekonomických center (Prahy, popř. Mníšku p. B., Dobříše). Dopravní obsluha a zásobování energiemi a vodou je proto navržena k rozšíření pouze v souvislosti s navrženou obytnou výstavbou nebo plochami občanské vybavenosti (které k hospodářskému rozvoji mohou přispět).
- (08) *Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.*
- Řešené území nespadá do specifické oblasti, ani není v její blízkosti.
- (09) *Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.*
- Vazby s hl. m. Prahou jsou v současnosti dostatečné, především z dopravního pohledu, území se nachází v těsné blízkosti dálnice D4. Veřejná doprava je zajištěna příměstskou autobusovou linkou.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

Horninové prostředí a geologie

Horninové prostředí ani geologická charakteristika území není koncepcí nijak dotčena. Vliv je hodnocen nulový.

Vodní režim

Bude ovlivněn ve dvou ohledech – změní se poměry v krajině, co se týče vsaku srážkových vod, a dále výrazně naroste objem odpadních vod. Pro první bod jsou v ÚP obsaženy relevantní podmínky (podmínka vsaku nebo udržení a využití srážkových vod) a pokud budou dodrženy, společně s rozvolněnou zástavbou nebude retence závažným způsobem negativně dotčena, přesto lze potenciální vliv za mírně negativní označit. V druhém bodě jsou stanoveny podmínky na odkanalizování nové zástavby včetně zkapacitnění ČOV (u všech rozvojových ploch vyžadujících odkanalizování, tedy ploch P01-P10, Z01, Z02, Z03, Z04, Z05, Z06, Z08, Z09, Z10, Z11 a Z12, je nutné současnou ČOV zintenzifikovat nebo zajistit jinou účinnou likvidaci odpadních vod (např. vybudováním druhé ČOV či odvážením na jinou ČOV). V případě, že nebude zajištěna účinná likvidace odpadních vod, není možné výstavbu realizovat. Kanalizační stoky budou vždy budovány jako oddílné.) a další požadavky vyplývají z jiných předpisů.

Hygiena životního prostředí

Koncepce výrazně nepřispěje ke změnám v oblasti hygieny životního prostředí. Pokud budou dodrženy veškeré stávající požadavky vyplývající jak z ÚP, tak z ostatních předpisů, nedojde k nárůstu znečištění ovzduší, vody nebo jiných složek ŽP. Negativní vlivy na obytnou zástavbu budou souviset pouze s rezidenčním rozvojem sídla a nebudou zásadního charakteru.

Ochrana přírody, krajiny a památek

V obci ani jejím okolí se nenachází žádné zvláště chráněná území. Území je chráněno tzv. obecně. Hodnotný je v tomto smyslu mj. krajinný ráz, který bude rozsáhlou výstavbou v obci nepochybně dotčen a vliv koncepce je proto hodnocen jako mírně negativní. Opatření navržená v souvislosti s rozvojem obytné zástavby jsou mířena ke kompenzaci negativních vlivů – zejména není připuštěn vznik nových dominant v krajině, zástavba musí splňovat konkrétní prostorové uspořádání, musí být zpracovány územní studie a rozvoj může proběhnout pouze ve stanovených etapách, což zamezí nevhodným formám rozvoje a fragmentaci krajiny.

ZPF a PUPFL

I v tomto směru je vliv ÚP negativní, protože celkový zábor ZPF je koncipován na více než 69 hektarů dojde tím téměř ke kompletnímu zániku zemědělské půdy v území. Existují nicméně důvody, proč navržený zábor nepovažovat za kritický:

- jedná se o zábor především těch nejméně kvalitních půd III., IV. a zejména V. třídy (54,65 ha) ochrany;
- zemědělská půda se rozkládá v uzavřených blocích mezi přírodním parkem Hřebený, dálnicí D4 a sídlem obce a její využitelnost je proto nízká;
- navržený zábor rozvolněnou rezidenční zástavbou nepředstavuje kompletní znehodnocení ZPF;
- návrh navazuje na stávající ÚPD, a nelze proto bez náhrad vyloučit zastavitelné plochy, které jsou v ní vymezeny.

Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území

Veřejná DI a TI

Základní koncepce DI a TI je zachována.

Obec je kompletně zainvestována inženýrskými sítěmi. Bude docházet pouze k dílčím změnám v závislosti na pokračující výstavbě. Podstatné je zkapacitnění ČOV, které lze provést.

Sociodemografické podmínky

Sociodemografické charakteristiky navržená koncepce přímo neovlivní. Lze předpokládat zvýšenou imigraci mladých obyvatel – rodin – a to spíše lépe situovaných (střední vrstva). V tomto směru se ovšem jedná o následek jiných procesů, působících v obecnější rovině.

Sídlo má pouze lokální význam, i přesto zde v současnosti chybí některé podstatné prvky veřejné infrastruktury. Koncepce umožňuje jejich umístění, čímž dojde k zásadnímu pozitivnímu vlivu na sociodemografické podmínky v obci.

Bydlení

Bydlení v obci bude pozitivně ovlivněno řadou navržených změn, zejména:

- návrhem ploch občanské vybavenosti, ve kterých je možné umístit např. školu, školku, sociální či zdravotní zařízení, množství ploch přitom umožňuje realizace všech těchto zařízení;
- návrhem veřejných prostranství v odpovídajícím rozsahu a vhodně nastavenou regulací těchto ploch;
- návrhem/doplněním systému sídelní zeleně, ochranou stávajících hodnotných ploch zeleně v sídel i mimo něj;
- návrhem ploch pro sport;
- návrhem etapizace a vhodné prostorové regulace, podmíněním výstavby ve dvou největších zastavitelných plochách zpracováním územní studie – všechny tyto faktory potenciálně povedou k vytvoření kvalitního obytného prostředí s napojením na dopravní a technickou infrastrukturu;
- vyloučením nevhodného funkčního využití, které by vedlo k negativním vlivům na obytnou zástavbu.

Rekreace a cestovní ruch

V území je provozována individuální rekreace (chaty) a individuální sportovní aktivity. Koncepce nenavrhuje plochy pro hromadnou ani individuální pobytovou rekreaci, což je v souladu s charakterem území. Pro zlepšení podmínek trávení volného času jsou navržena nová propojení pro pěší/cyklisty, a dále je obsahem koncepce návrh několika ploch pro sport. Podmínky rekreaci a cestovní ruch tedy nejsou zásadním způsobem měněny (mírně směrem k lepšímu), ale takovýto vývoj lze označit za vhodný.

Celkově jsou podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území významně posíleny. Pozitivně se v tomto směru projevil návrh doplnění veřejné infrastruktury a další opatření.

Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

Území nemá výrazný hospodářský potenciál a to zejména s ohledem na jeho charakter, kdy převážnou část území tvoří lesní a jiné přírodní plochy. Zbytek území je většinou tvořen sídelními plochami, nebo je toto využití navrženo. Hospodářské aktivity by proto měly negativní vliv na životní a/nebo obytné prostředí. Pro hospodářské aktivity je v území vymezeno několik ploch s odpovídajícím způsobem využití. Jedná se o plochy komerční i nekomerční občanské vybavenosti (OM, OV, OS), které v menším rozsahu mohou k ekonomickému rozvoji území přispět a zároveň neponesou negativní vlivy na ŽP a obyvatele obce.

Imigrace obyvatel, která je podpořena značným rozsahem navržených ploch pro bydlení také potenciálně povede k ekonomickému rozvoji a to proto, že určitý počet obyvatel jsou samostatně výdělečné osoby, a také proto, že rostoucí počet obyvatel vyvolá příchod některých obslužných funkcí.

Z pohledu vytvořených podmínek pro hospodářský rozvoj lze proto koncepci hodnotit jako odpovídající charakteru a povaze území.

Vztah územních podmínek

Územní podmínky pro udržitelný rozvoj území (pro soudržnost společenství obyvatel území, hospodářský rozvoj a příznivé životní prostředí) jsou dle ÚAP kladné a jejich současný vztah je celkově velmi vyvážený (3 – 2 – 4). Vlivem koncepce nedojde k výraznému negativnímu vychýlení těchto podmínek. Podmínky pro hospodářský rozvoj v podstatě nejsou dotčeny, je vytvořen potenciál pro rozvoj některých komerčních i nekomerčních aktivit a

může narůst počet pracovních příležitostí v obci. Vliv je ale celkově nízký. Sociální pilíř je naopak posílen výrazně a vlivem koncepce může dojít ke zlepšení podmínek pro obyvatele obce (občanská vybavenost, veřejný prostor aj.). Přírodní pilíř potom v souvislosti s velmi rozsáhlými navrženými plochami bydlení odpovídajícím způsobem utrpí, ovšem v celkovém pohledu nebude tento dopad nijak závažný i díky navržení některých kompenzačních opatření a stanovení vhodných podmínek pro rozvoj. Pro vztah územních podmínek to znamená, že v případě realizace navržených změn se potenciálnělepší podmínky soudržnosti společenství obyvatel obce, ovšem ne na úkor dalších dvou pilířů, a vývoj proto nepovažujeme za neudržitelný.