

| Připomínka | Kdo | č. MUCE | Par. č. , k.ú., stručně požadavek | Vyhodnocení |
|------------|--|---|--|---|
| P č.1 | Aleš Císař, U Hřiště 89, Tuchoměřice | MUCE 12733/2020 doručeno dne 17.2.2020 | 844, k.ú. Tuchoměřice - žádá z BZ do B1 | Připomínka byla zapracována. Jedná se o logické zarovnání plochy, členění na samostatnou část pro zahrady BZ není v daném místě nezbytné. |
| P č.2 | Miroslava Havlíčková, Rovná 378, 252 67 Tuchoměřice | MUCE 12938/2020 doručeno dne 4.2.2020 | 305/2, 304/2, 305/17, k.ú. Kněžívka - žádá zařadit do plochy bydlení pro 3 RD | Připomínka byla zapracována. Jedná se o zastavitelné pozemky dle stávajícího ÚPNSÚ, v návaznosti na zastavěné území, III. třída ZPF. Pro využití byla stanovena podmínka vybudování technické a dopravní infrastruktury, plocha byla zařazena do území s podmínkou územní studie (v rámci plochy A18). |
| P č.3 | Mgr. Tomáš Sedláček, Dubová 453, 25267 Tuchoměřice | MUCE19339/202 0 doručeno dne 13.3.2020 | Týká se podmínek plochy B1 - navrhuje umožnit rozdělení pozemků se stávajícími RD se dvěma byty | Připomínka nebyla zapracována. Požadavek na minimální velikost pozemků 1000 m ² je na území obce dlouhodobě uplatňován, byl obsažen již v původním územním plánu. Regulativ slouží k dosažení požadovaného charakteru a standardu území. Změna podmínky, respektive přípustnost vzniku pozemků o poloviční velikosti, by vedla k nejistotám vlastníků nemovitostí a postupné změně charakteru území. |
| P č.4 | Martin Hrabě, Ke Kopanině 259 | MUCE20085/202 0 doručeno dne 18.3.2020 | 86/91, k.ú. Kněžívka - nesouhlasí s plochou B2 a příjezdovou komunikací | Připomínka byla částečně zohledněna. Plocha bydlení B2 bude v návrhu ÚP zachována, jedná se o plochu převzatou ze stávajícího ÚPNSÚ, v návaznosti na zastavěné území. V návrhu ÚP byla doplněna komunikace pro přístup do plochy B2 na jihovýchodní straně |
| P č.5 | Václava Dvořáková, V Štíhlách 1254/9, Praha 142 00 | MUCE20708/202 0 doručeno dne 23.3.2020 | 220, k.ú. Kněžívka - požadují zařadit do bydlení (dnes navrženo Z2) | Připomínka nebyla zohledněna. Pozemek se nachází v odtržené poloze od sídla, jedná se o přírodně hodnotné území. Obec má dostatek volných dosud nevyužitých ploch pro bydlení ve vhodnějších lokalitách. |
| P č.6 | Hana Tichá, Kapradová 2650/8, Praha 8,Záběhlce | MUCE20709/202 0 doručeno dne 23.3.2020 | 220, k.ú. Kněžívka - požadují zařadit do bydlení (dnes navrženo Z2) | Připomínka nebyla zohledněna. Pozemek se nachází v odtržené poloze od sídla, jedná se o přírodně hodnotné území. Obec má dostatek volných dosud nevyužitých ploch pro bydlení ve vhodnějších lokalitách |
| P č.7 | Jiří Jirásek, Střešovická 1011/37, Střešovice 162 00 | MUCE20710/202 0 doručeno dne 23.3.2020 | 220, k.ú. něžívka - požadují zařadit do bydlení (dnes navrženo Z2) | Připomínka nebyla zohledněna. Pozemek se nachází v odtržené poloze od sídla, jedná se o přírodně hodnotné území. Obec má dostatek volných dosud nevyužitých ploch pro bydlení ve vhodnějších lokalitách. |
| P č.8 | Irena Vychytilová, Na Poříčí 1061/37, Praha 1 | MUCE21996/202 0 doručeno dne 26.3.2020 | 389/1, k.ú. Kněžívka - Požadují do ploch výrobně obslužné sféry | Připomínka nebyla zohledněna. Podle stávajícího ÚPNSU je v ploše výroby a skladování pouze malá část, pozemek je v odtržené poloze od sídla, bez vazby na zastavitelné plochy, bez napojení na komunikace. Na část pozemku zasahuje koridor pro rozšíření dálnice. |
| P č.9 | Pavína Eisová, V Zátíší 337, Tuchoměřice 252 67 | MUCE21998/202 0 doručeno dne 26.3.2020 | Nesouhlasí s rozsahem zastavitelného území z důvodu trvalé udržitelnosti kvality života | Připomínka nebyla zohledněna. Návrh územního plánu je zpracován dle Zadání územního plánu schváleného zastupitelstvem obce Tuchoměřice. Koncepce vychází z platné územně plánovací dokumentace, zastavitelné plochy jsou částečně redukovány. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány, a v souladu s výsledky projednání upraven. |
| P č.10 | Anna Mlejová, V Zátíší 339, Tuchoměřice 252 67 | MUCE22000/202 0 doručeno dne 26.3.2020 | Nesouhlasí s rozsahem zastavitelného území z důvodu trvalé udržitelnosti kvality života | Připomínka nebyla zohledněna. Návrh územního plánu je zpracován dle Zadání územního plánu schváleného zastupitelstvem obce Tuchoměřice. Koncepce vychází z platné územně plánovací dokumentace, zastavitelné plochy jsou částečně redukovány. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány, a v souladu s výsledky projednání upraven. |
| P č.11 | Jana Pilčevová, Tuchoměřice 252 67 | MUCE22001/202 0 doručeno dne 26.3.2020 | Nesouhlasí s rozsahem zastavitelného území z důvodu trvalé udržitelnosti kvality života | Připomínka nebyla zohledněna. Návrh územního plánu je zpracován dle Zadání územního plánu schváleného zastupitelstvem obce Tuchoměřice. Koncepce vychází z platné územně plánovací dokumentace, zastavitelné plochy jsou částečně redukovány. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány, a v souladu s výsledky projednání upraven. |
| P č.12 | Lenka Mlejová, Zelená 158, Tuchoměřice, 252 67 | MUCE22002/202 0 doručeno dne 26.3.2020 | Nesouhlasí s rozsahem zastavitelného území z důvodu trvalé udržitelnosti kvality života | Připomínka nebyla zohledněna. Návrh územního plánu je zpracován dle Zadání územního plánu schváleného zastupitelstvem obce Tuchoměřice. Koncepce vychází z platné územně plánovací dokumentace, zastavitelné plochy jsou částečně redukovány. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány, a v souladu s výsledky projednání upraven. |
| P č.13 | Věra Bížová, V Zátíší 335, Tuchoměřice 252 67 | MUCE22003/202 0 doručeno dne 26.3.2020 | Nesouhlasí s rozsahem zastavitelného území z důvodu trvalé udržitelnosti kvality života | Připomínka nebyla zohledněna. Návrh územního plánu je zpracován dle Zadání územního plánu schváleného zastupitelstvem obce Tuchoměřice. Koncepce vychází z platné územně plánovací dokumentace, zastavitelné plochy jsou částečně redukovány. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány, a v souladu s výsledky projednání upraven. |
| P č. 14 | Obec Středokluky, Lidická 61, Středokluky | MUCE42009/202 0 doručeno dne 29.6.2020 | p.č. 799, 803, 504, 806, 170, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315 k.ú. Tuchoměřice - nesouhlasí s vymezením pozemků v ploše V1 - Výrobně obslužná zóna bez podmínek | Připomínka byla zohledněna. Plocha areálu současného cvičiště psů byla přeřazena do plochy R sportu a rekreace, která více odpovídá současnému a vhodnému využití. Dle KN vedeno jako sportoviště rekreační plocha. |
| P č.15 | Ing. Yasser Zein, Široká 97/11, Josefov, 11000 Praha 1 v zastoupení Stavební projekce architekt Mašek s.r.o., IČ 26496119, se sídlem Ohradní 1443 Praha 4 | MUCE42963/202 0 doručeno dne 1.7.2020 | 392/2, k.ú. Kněžívka - Navrhuje odstranění koridoru dálnice KD7 z jeho pozemku - Navrhuje přesun sjezdu z dálnice na pozemek 392/7 ve vlastnictví ŘSD | Připomínka nebyla zohledněna. Koridor dálnice D7 75 m od osy komunikace na každou stranu byl upřesněn ze ZÚR SK, je vymezen jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu D28, upřesnění koridoru v šíři 75 m bylo požadováno ve stanovisku Ministerstva dopravy ČR. Sjezd z dálnice není konkrétně vyznačen nebo vymezen, je součástí koridoru dopravní stavby. |
| P č.16 | Arabella- Tucho,s.r.o.,Šir oká 97/11, Josefov, 11000 Praha 1 v zastoupení | MUCE42963/202 0 doručeno dne 1.7.2020 | 63,64,502,399,64,51/1, k.ú. Kněžívka - Navrhuje výšku zástavby 3NP + podkroví - Navrhuje kruhovou křižovatku pro připojení vlastních pozemků | Připomínka nebyla zohledněna. Výška je stanovena dle požadovaného cílového charakteru zástavby. Kruhová křižovatka nebude v návrhu ÚP zakreslena konkrétně, dotčené pozemky jsou vymezeny v ploše dopravního koridoru. |

| | | | | |
|-----------------------------|---|--|---|--|
| | Stavební projekce architekt Mašek s.r.o., IČ 26496119, se sídlem Ohradní 1443 Praha 4 | | | |
| P č.17 | Markéta Vesecká, Anastázová 16/8, Praha 6, 169 00 | MUCE43455/2020 0 doručeno dne 3.7.2020 | 307/13 v k.ú. Kněžívka - Žádá do ZZ | Připomínka byla zohledněna. Pozemek byl včetně celé lokality zahrádek zařazen do plochy ZZ zahrádková osada, v souladu se skutečným stavem. |
| P č. 18 | Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov | PLV-22005/2020/240-Ka, MUCE43476/2020 0 doručeno dne 2.7.2020 | <p>Vyjádření správce povodí:</p> <p>1) Plocha A23 se nachází v záplavovém území Q100L Únětického potoka, plocha A28 leží v Q100L a částečně v aktivní zóně záplavového území. Umisťování rozvojových zastavitelných ploch do záplavového území je z vodohospodářského hlediska nežádoucí, umisťování rozvojových zastavitelných ploch do aktivní zóny je v rozporu s §67 Vodního zákona. Se zařazením plochy A18 a A28 nesouhlasíme.</p> <p>2) Vodohospodářské záměry v rámci ploch R7, R9, R10 a R11 s námi budou projednávány již ve fázi přípravy dokumentace. Pro plochu R11 platí omezení daná §67 vodního zákona týkající se nové výstavby.</p> <p>3) V centrální evidenci vodních toků se nenachází Čičovický potok, jedná se o levostranný přítok Zákolanského potoka. Přílepský potok je potokem Podmoráňským.</p> <p>4) Na stávající kanalizaci provést taková opatření, která výrazně omezí nátok balastních vod na ČOV. Technická opatření by měla vycházet k kamerového průzkumu kanalizační sítě obce Tuchoměřice. Správce toku upřednostňuje výstavbu centrálních ČOV, resp. jímek na vyvážení před jednotlivými domovními ČOV.</p> <p>5) Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch musí být likvidovány maximální možnou měrou infiltrací do terénu v místě jejich dopadu, na pozemcích investorů. Lze je využívat jako vody užitkové, požární či pro závlivku zeleně. Maximálně eliminovat odvod vod do koryta VT a mimo řešené území i povodí.</p> <p>6) Při řešení srážkových vod respektovat odvětvovou technickou normu vodního hospodářství TNV 759011 - hospodaření se srážkovými vodami, vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a platné znění zákona č.254/2001 Sb., o vodách . S navrženým způsobem likvidace srážkových vod napojením do stávající dešťové kanalizace nesouhlasíme.</p> <p>7) Intenzifikace ČOV bude možná pouze v prostoru stávajícího oplocení ČOV, nikoliv rozšiřováním do zátopy poldru Tuchoměřice.</p> <p>8) Renaturalizovat a dále revitalizovat koryto Únětického potoka s ohledem na rozkolísané průtoky a odváděné vody z D7, ČOV+ČKV, Letiště Václava Havla či skladů vybudovaných v řešeném území nevidí správce toku jako nejšťastnější návrh opatření v území.</p> <p>9) Nově navrhované otevřené odvodňovací příkopy dešťových vod konstrukčně navrhnout tak, aby plnily i funkci retenčního prostoru se zásakem dešťových vod.</p> <p>10) Sběrný dvůr obce Tuchoměřice neplánovat u ČOV - v prostoru zátopy poldru ani v jeho těsném sousedství.</p> <p>11) Požadujeme, aby se územní plán zabýval také Černými stavbami, vybudovanými v sousedství Únětického potoka bez stavebních povolení.</p> <p>12) Navržené nábřeží potoka se nesmí stát technickou překážkou pro případnou údržbu koryta a VD, kterým je koryto upraveno.</p> <p>13) Záplavové území a aktivní zóna Únětického potoka bylo vypracováno, projednáno a vyhlášeno dle platné legislativy. Podkladem pro vypracování dokumentace byly aktuální podklady o průtocích získané od ČHMÚ Praha. Uvedená kapitola územního plánu týkající se záplavového území je zavádějící. Měla by obsahovat pouze aktuální stav ZÚ a AZZÚ.</p> <p>14) KPÚ Tuchoměřice byly zahájeny v r. 2015.</p> <p>15) Centrální ČOV byla v zátopě poldru vybudována až dodatečně, po zrušení ČOV na levém břehu Únětického potoka pod hřištěm SOKOL Tuchoměřice.</p> | <p>ad 1) Plocha A18 se nachází mimo záplavové území, vzhledem k ostatnímu textu připomínky se má pravděpodobně jednat o plochu A23. V plochách A23 a A28 jsou vymezeny části určené pro umístění staveb rodinných domů a části zahrad s využitím bez staveb. Plocha A28 bude redukována mimo aktivní zónu. Části ploch bydlení, nacházející se v Q100, mimo aktivní zónu budou v návrhu územního plánu ponechány. Opatření obecné povahy OOP MUCE 30650/2013 OZP/V/Kut-OOP ze dne 22.7.2013, kterým bylo stanoveno záplavové území Únětického potoka včetně aktivní zóny, omezující podmínky pro využití záplavového území mimo aktivní zónu neobsahuje. Vodoprávní úřad ve svém stanovisku k vymezení a využití ploch dotčených Q100 neuplatnil. Část plochy A28 byla v návrhu územního plánu upravena na využití pro rekreaci a sport bez nadzemních staveb .</p> <p>ad 2) Vodní zákon platí vždy, v ÚP nelze ukládat procesní podmínku. Podmínky využití ploch RO, jsou stanoveny v souladu s omezeními vyplývajícími z uvedených limitů.</p> <p>ad 3) Názvy potoků byly opraveny</p> <p>ad 4) Jedná se o technické doporučení. Napojení na ČOV je pro zastavitelné plochy uloženo v textové části ÚP (kap. 4.2 TI vodní hospodářství)</p> <p>ad 5) Hospodaření s dešťovými vodami je v požadovaném smyslu obsaženo v ÚP, (kap. 4.2 Technická infrastruktura)</p> <p>ad 6) V kapitole 4.2 Hospodaření s dešťovými vodami byla doplněna podmínka, že pro nové stavby a zpevněné plochy musí kapacita retence odpovídat pro potřeby 30 minutového přívalového deště a běžných 24 hodinových srážek, závazná je vyšší z obou hodnot.</p> <p>ad 7) plocha ČOV je v návrhu ÚP stabilizovaná. V podmínkách plochy je vyloučeno umisťování dopravní infrastruktury. Využití pro konkrétní záměry a podmínky budou posuzovány při jejich povolování.</p> <p>ad 8) Územní plán uvádí pouze přípustnost využití ploch pro daná opatření.</p> <p>ad 9) Do podmínek ploch komunikací s požadavkem na řešení s otevřeným příkopem byla doplněna požadovaná retenční funkce příkopu</p> <p>ad 10) ÚP neobsahuje plochu pro sběrný dvůr v uvedené poloze.</p> <p>ad 11) V návrhu vypořádání námitek je navrženo zařazení nepovolených staveb do ploch zástavby B1, v minimalizovaném rozsahu těchto ploch.</p> <p>ad 12) Připomínka se týká projektové přípravy</p> <p>ad 13) Údaje týkající se záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka byly opraveny</p> <p>ad 14) Ano, KPÚ jsou pozastaveny do doby vydání územního plánu, bez požadavku na zapracování</p> <p>ad 15) Údaje o ČOV v textu návrhu ÚP zkontrolovány</p> |
| P č.19 podaná po termínu | Karolina Kašparová, MUDr. V Zátíší 281, Tuchoměřice 252 67 | MUCE46187/2020 0 doručeno dne 16.7.2020 (14.7. podání, po termínu) | <p>119/11, 121/1, 121/2, 304/1, 136/1, 124, 323, 325, 322/4, 322/5</p> <p>1) zatížení dopravou – na pozemcích je plánována páteřní komunikace, která svede veškerou dopravu do centra obce, které není na kapacitu uzpůsobeno</p> <p>2) nedostatečná kapacita a kritický stav vodovodního řadu</p> <p>3) kapacita čistírny odpadních vod - není zohledněn problém potřeby rozšíření ČOV pro</p> | <p>Připomínka podaná po termínu, k připomínce se proto v souladu s § 52 stavebního zákona nepřihlíží.</p> <p>Ad 1) Uvedená Předmětná komunikace byla na základě jiných připomínek z návrhu ÚP vypuštěna a zahrnuta jako součást zastavitelné plochy, dopravní řešení bude řešeno až v rámci územní studie, která prověří vhodné dopravní napojení.</p> <p>Ad 2) Podle údajů v územním plánu jsou kapacity vody dostatečné, technická opatření pro distribuci vody je třeba zajišťovat průběžně.</p> <p>Ad 3) Podle údajů v územním plánu je ČOV v současnosti připravována na navýšení na kapacitu 6000 EO.</p> |

Přehled vyhodnocení připomínek uplatněných podle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona k veřejnému projednání o Návrhu územního plánu Tuchoměřice konanému dne 25. 6. 2020

| | | | | |
|--------|---|---|---|--|
| | | | novou zástavbu dle ÚP aspekt přírodní – každým rokem stoupá průtok potokem při přívalových deštích, navrhuje zvážení možnosti rozlivového jezírka např. v oblasti pozemku parc. č. 119/10 | Ad 4) Požadavky na zadržování a bezškodnou likvidaci srážkových vod jsou v návrhu územního plánu obsaženy a na základě požadavků z projednání upřesňovány tak, aby nedocházelo k negativním důsledkům. |
| P č.20 | Wampano s.r.o.,Hyberská 1271/32, 110 00 Praha 1- Nové Město | MUCE42711/202 0 doručeno dne 1.7.2020 | 345/6 v k.ú.Kněžívka - Požadují zařadit do ploch výroby a skladování, jako je to ve stávajícím ÚP | Připomínka nebyla zohledněna. Jedná se o horizont, případná zástavba by měla rušivý efekt, v dané poloze je zástavba nevhodná. Jedná se o půdy 1. třídy ochrany ZPF. |
| P č.21 | Bc. Jiří Sommer, V Kněžívce 174, 252 67 Tuchoměřice | MUCE42992/202 0 doručeno dne 2.7.2020 | 408/1, k.ú. Kněžívka - Navrhuje pozemek přearadit do PK komunikace, jedná se o přístup na pozemky sousedních nemovitostí | Připomínka byla zohledněna. Pozemek je užíván jako veřejné prostranství, ze kterého jsou zpřístupněny okolní nemovitosti. Dle KN je pozemek veden jako ostatní komunikace. |