

**Příloha č. 2: Přehled vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných podle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona ke společnému jednání o Návrhu územního plánu Svrkyně konanému dne 18.1.2018**

**A/ Dotčené orgány:**

Po ř.č.	Název DO/organizace:	Čj./ doručeno dne:	Stručné znění požadavku	Vyhodnocení stanovisek, připomínek a způsob řešení
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 970, Kladno	Ev.č. PCNP - 1102 - 2/2017/PD ze dne 14.9.2017	souhlasí s podmínkou zapracování požadavků §20 vyhl. 380/2002	Zpracování požadavků civilní ochrany je v územním plánu již zapracováno, podrobné vyhodnocení je obsaženo v kapitole 5. odůvodnění.
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Ditrichova 17, Praha 2	KHSSC 42014/2017 ze dne 18.9.2017	s návrhem souhlasí za splnění podmínek: 1. nejbližší obytná zástavba v lokalitách SO3, S10, S08 musí být umístěna tak, aby byly splněny hygienické limity ze silniční dopravy na komunikacích III.třídy 2. nejbližší obytná zástavba v lokalitách S02 a S10 musí být umístěna tak, aby byly splněny hygienické limity z provozu sousedící plochy výroby a skladování VD 3. plocha VD S06 v dalším stupni posuzování bude třeba blíže specifikovat hlukovou zátěž a prokázat splnění hlukových limitů z důvodu možného negativního ovlivnění obytné zástavby	Požadavky byly zapracovány, do podmínek zastavitelných ploch SV a BV nacházejících se v blízkosti silnic nebo v blízkosti ploch výroby a skladování a do podmínek ploch VD byly zapracovány požadavky týkající se splnění hlukových limitů.
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černošská 1929, Benešov	SVS/2017/153408-S	nemá námítky	Bez požadavku na řešení.
4	Krajský úřad Stč.kraje, Zborovská 11, Praha 5	152930/2018/KUS K ze dne 8.2.2018	<b>koordinované stanovisko</b>	
			<b>ochrana přírody a krajiny (zák. č. 114/1992 Sb.):</b> bez připomínek z hlediska úses, lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, požaduje zanést přírodní památku Zákolanský potok a její OP	Do koordinačního výkresu byla doplněna přírodní památka Zákolanský potok a její OP
			<b>ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.):</b> Souhlasí s nezemědělským využitím lokalit S01-13, H01-05, D1-7, K02, K03, K04, K05, K06 (K07), převzaté z platného územního plánu, s přihlédnutím k tomu, že zastavěná část obce se nachází na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany. Nesouhlasí s nezemědělským využitím lokalit K01 a K07 - nově vymezené plochy pro smíšené nezastavěné území - přírodní, s celkovou výměrou 0,6035 ha na zemědělské půdě zařazené do I. třídy ochrany, neshledal převahu veřejného zájmu	Bez požadavku na řešení v lokalitách souhlasu. Pro lokality K01 a K07 bylo požádáno o znovuposouzení návrhu a změnu stanoviska z důvodu veřejného zájmu na vymezení ploch. Dotčený orgán na základě zdůvodnění veřejných zájmů na vymezení ploch, respektive zlepšení stavu a podmínek krajiny s vymezením ploch souhlasí.
			<b>ochrana lesů (zák. č. 289/1995 Sb.):</b> nemá připomínky k lokalitě K08 - retenční nádrž - 0,217ha - k posouzení tohoto záměru je dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona příslušný úřad ORP, stejně jako k souhlasu se zábořem PUPFL, včetně pozemků do 50m od okraje lesa.	Bez požadavku na řešení.
			<b>ochrana ovzduší (zák. č. 201/2012 Sb.):</b> bez připomínek	Bez požadavku na řešení.

			<b>posouzení vlivů (zák. č. 100/2001 Sb.):</b> bez připomínek	Bez požadavku na řešení.
			<b>prevence havárií (zák. č. 224/2015 Sb.):</b> nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
			<b>odbor dopravy (zák. č. 13/1997 Sb.):</b> bez připomínek	Bez požadavku na řešení.
			<b>odbor kultury:</b> není příslušný	Bez požadavku na řešení.
		změna stanoviska 077381/2019/KUS K ze dne 27.7.2019	Orgán ochrany ZPF posoudil žádost o změnu stanoviska z hlediska zákona, v souladu s § 5 odst. 2 zákona uplatňuje stanovisko a souhlasí s nezemědělským využitím ploch K01 a K07 pro účely ploch smíšeného nezastavěného území - přírodní z důvodu, že realizace ploch zejména přispěje k ochraně půdy (veřejný zájem), zvýšení podílu krajinných prvků, snížení rizika vodní a větrné eroze, zvýšení retenční schopnosti území, zlepšení koeficientu ekologické stability (dle ÚAP je KES 0,3 – 1), zlepšení orientace, estetické hodnoty.	Bez požadavku na řešení. Vymezení ploch bylo v návrhu územního plánu podrobněji zdůvodněno a odsouhlaseno dotčeným orgánem.
5	Krajské ředitelství Policie ČR Středočeského kraje, Na Baních 1535, Praha 5	KRPS-391292-1/ČJ-2017-0100MN	Bez připomínek.	Bez požadavku na řešení.
6	Ministerstvo dopravy, Nábřeží Ludvíka Svobody 12, Praha 1		Nevyřádili se.	Bez požadavku na řešení.
7	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Vršovická 65, Praha 10	MZP/2017/500/14 17 ze dne 9.2.2018	Bez připomínek.	Bez požadavku na řešení.
8	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, Praha 1	MPO80654/2017 ze dne 15.12.2017	Bez připomínek.	Bez požadavku na řešení.
9	Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, Praha 7	MV-116483-6/OSM-2016 ze dne 6.2.2018	Bez připomínek.	Bez požadavku na řešení.
10	Obvodní báňský úřad pro území Hl.m. Prahy a Středočeského kraje, Kozí 4, Praha 1		Nevyřádili se.	Bez požadavku na řešení.
11	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 19, Praha 2	MUCE 56439/2017 OŽP/Ště ze dne 19.9.2017	<b>Vodoprávní úřad (zák. č. 254/2001 Sb.):</b> vodoprávní úřad má připomínku: preferuje odkanalizování kat. území Hole u Svrkyně na centrální ČOV k.ú. Svrkyně  <b>Orgán ochrany přírody (zák. č. 114/1992 Sb.):</b> 1. Plochy S04 a S09: požaduje doplnit odborné zdůvodnění změny lokálního biocentra, s ohledem na bezprostřední blízkost ÚSES požaduje pro plochy S04 a S09 oddělené regulativy...	Navrhovaná koncepce likvidace dešťových vod byla upřesněna a stanovisko bylo s dotčeným orgánem dohodnuto.  Požadavek byl zpracován, prostorové regulativy pro plochy S04 a S09 byly upraveny, v ploše S04 byla stanovena jako přípustná stavba max 10 m <sup>2</sup> , využití plochy S09 pro stavby bylo stanoveno s min. odstupem 10 m od hranice plochy ÚSES. Způsob vymezení prvků ÚSES je popsán v odůvodnění.

2. z důvodu ochrany krajinného rázu požadují omezit výšku max.13m na max. 25% velikosti funkční plochy VZ (výroba a skladování - zemědělská výroba), po obvodu plochy VZ doplnit pás izolační zeleně a uvádí důvody požadavku (krajinný ráz, ochrana vodního režimu v území a protierozní ochrana půdy)	Prostorové regulativy v plochách VZ plochy byly upraveny, výška staveb 13 m je možná na max. 25 % plochy. Byly doplněny podmínky týkající se požadavků na realizaci izolační zeleně.
3. požaduje vyloučit možnost oplocení v plochách smíšeného nezastavěného území - přírodní Nsp a uvádí důvody	Požadavek byl zpracován, v plochách NSp smíšeného nezastavěného území - přírodní je vyloučena možnost oplocení
4. požaduje vyloučit možnost oplocování v plochách zemědělských - sady a zahrady a doplnit regulativy o text:"na základě individuálního posouzení návrhu konkrétního záměru může být možnost a způsob oplocování této lokality upraven" a uvádí důvody tohoto požadavku	Na základě dohody stanoviska (viz dále podrobněji) byly podmínky v ÚP upraveny:v plochách NZ.3 bylo oplocení stanoveno nepřipustné oplocování s výjimkou ohradníků a dřevěných bradel, nově byly vyčleněny plochy NZ.3* (Zlaté Hory), kde je oplocení přípustné, bez vnitřních plotových linií. Procesní podmínky nebudou zpracovány, neboť nemohou být součástí územního plánu.
<b>Orgán ochrany ovzduší (zák. č. 201/2012 Sb.):</b> není příslušný	-
<b>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zák. č. 185/2001 Sb.):</b> bez připomínek	Bez požadavku na řešení.
<b>Orgán ochrany ZPF (zák. č. 334/1992 Sb.):</b> není příslušný	-
<b>Orgán státní správy lesů (zák. č. 289/1995 Sb.):</b> požaduje zpracovat požadavek omezení v pásmu 50m od okraje lesa, včetně stavebních aktivit nepodléhajících povolení do textové části, nejlépe regulativů a trvá na požadavku uplatněném do zadání úp, včetně usměrnění stávajících zastavěných ploch: U stávajících ploch k zástavbě do text.části zpracovat regulativ ve smyslu, že plochy ve vzdálenosti do 25m od hranice lesa nelze využít pro nové nadzemní objekty vyjma oplocení, nástaveb a přístaveb směrem od ploch lesa. Toto omezení se týká i staveb nepodléhajících povolení podle stavebního zákona.	Požadavek byl zpracován, do kapitoly obecných podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití byly stanoveny podmínky dle požadavku dotčeného orgánu, týkající se pásma ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa.
Upozorňuje na chybějící vyznačení pásma 50m (i 25m - viz bod 1) od hranice lesa, je uvedeno v legendě, ale v mapě není vyznačeno nebo je špatně vidět	Požadavek zpracován, pásmo 50 m od okraje lesa bylo v koordinačním výkrese zvýrazněno.

změna stanoviska  
MUCE  
45415/2019 ze  
dne 16.7.2019

Považuje za zavádějící regulativ přípustného využití ploch NL pro cyklostezky a cyklotrasy, když ÚP podle grafické části žádné nové cyklostezky a cyklotrasy v lese nepředpokládá.	Požadavek byl zpracován, podmínky využití ploch NI lesních byly upraveny, cyklostezky nejsou uvedeny v přípustném využití, cyklotrasy pouze za podmínky využití stávajících cest pro dvoustopá vozidla.
doporučuje zvážit vyjmutí 192 a 194 k.ú. Hole u Svrkyně z PUPFL, jedná se o odlesněné pozemky, které historicky nemají lesní původ, není účelné setrvání v režimu PUPFL	Požadavek byl zpracován, pozemky byly zařazeny do ploch NS.p smíšených nezastavěného území - přírodních.
Orgán ochrany přírody: změna stanoviska v bodě č.4 (podmínky oplocování v ploše NZ.3) Orgán ochrany přírody souhlasí s možností oplocování z důvodu intenzivního sadovnictví v ploše NZ.3 v lokalitě Zlaté Hory, nesouhlasí s formou intenzivního sadu v nivě Zákolanského potoka z důvodu střetu s přírodní památkou Zákolanský potok a jejím OP, dále s ÚSES, a dále s koncepcí ochrany přírody a krajiny dle zpracovávané Územní studie krajiny ORP Černošice, neboť údolí Zákolanského potoka je významným krajinným přírodním koridorem. Z hlediska předvídatelnosti možností rozvoje by bylo dobré upozornit na omezení, která zde jsou a de facto vylučují možnost změny kultur na intenzivní zemědělské plochy (vedle oplocení jde také např. použití chemických prostředků). Jako řešení vidí např. rozdělení kategorie NZ.3 na zahrady a sady s možností příslušného potřebného oplocení a na plochy bez této možnosti, tedy např. "intenzivně obhospodařované zahrady a sady" a "extenzivní zahrady a sady". Grafické vyjádření by bylo ideální.	Požadavek byl zpracován, stanovisko bylo respektováno: v plochách NZ.3 je oplocení stanoveno nepřipustné oplocování s výjimkou ohradníků a dřevěných bradel, nově byly vyčleněny plochy NZ.3* (Zlaté Hory), kde je oplocení přípustné, bez vnitřních plotových linií.
Plocha NZ.3 napravo od silnice ze Svrkyně do Hole se jeví jako remíz, z toho důvodu navrhuje OOP její zařazení spíše do jiné plochy, např. NSp.	Požadavek byl zpracován, pozemky byly zařazeny do ploch NS.p smíšených nezastavěného území - přírodních.
Další možnosti úpravy jsou v textové části: V kapitole 6, resp. 6.1, bod B, číslo 6 Podmínky pro dopravu v klidu a oplocování, na závěr doplnit např. "s ohledem na zachování prostupnosti území"	Požadavek byl zpracován, provedeno upřesnění v textu.

		<p>Orgán doporučuje zvážit doplnění Obecných podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, (bod C), bod 10: "V nezastavěném území lze realizovat stavby jen za následujících podmínek:.....stavby, oplocení a terénní úpravy budou řešeny s ohledem na ochranu krajinného rázu a zachování prostupnosti krajiny ". Do bodu 5.3 Prostupnost krajiny doplnit bod: "UP Svrkyně nepřipouští oplocení pozemků mimo zastavěné území s výjimkou a) staveb realizovaných v souvislosti se stanovenými parametry přípustného využití (viz. 6.2), b) intenzivních ovocných sadů."</p>	Požadavek byl zpracován, provedeno upřesnění v textu.
		<p>Nad rámec předchozího stanoviska by OOP rád doplnil k úvaze doplnění podmínek pro prostorové uspořádání plochy s rozdílným způsobem využití VZ výroba a skladování - zemědělská výroba: "začlenění staveb do krajiny s pomocí vhodné terénní úpravy a zeleně". V kapitole 5 Koncepce uspořádání krajiny včetně "Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití" by bylo dobré doplnit téma ochrany krajinného rázu (např. 5.8 Zásady ochrany krajinného rázu s textem ve smyslu např. Stavby a opatření budou realizovány s cílem přispět k utváření harmonického měřítká a vztahů v krajině" apod. OOP vnímá jako přínosné a potřebné téma ochrany krajinného rázu připomenout.</p>	Požadavek byl zpracován, provedena úprava v textu, doplněn požadavek: Stavby a opatření budou realizovány s cílem přispět k utváření harmonického měřítká a vztahů v krajině
		<p><b>Shrnutí:</b> 1) OOP souhlasí s návrhem dohody v zájmu podpory sadovnictví na území obce. V lokalitách Zlaté hory a Šípkovic vrch (mimo hranici ÚSES) souhlasí s funkčním využitím NZ.3. Upozorňuje však, že je potřeba v územním plánu zajistit ochranu přírodních částí území - nivu Zákolanského potoka a jeho pravostranného přítoku v zájmu ochrany biotopu a populace kriticky ohrožených raků - raka kamenáče a raka říčního. Z hlediska ekologie krajiny je možné zahrady a sady vnímat jako podporu ekologické stability v případě, že nahradí méně stabilní plochy, nikoliv že oslabí ty stabilnější.</p>	Požadavky byly zpracovány, viz výše.
		<p>2) Na základě výše popsaných důvodů OOP nesouhlasí s plánem intenzivních sadů, případně zahrad (NZ.3) v nivě Zákolanského potoka (EVL přírodní památka Zákolanský potok, vč. ochranného pásma, NRBK) a dále ve svahu v lokalitách U kamenných volů a Obecní háj (břeh bezejmenného pravostranného přítoku Zákolanského potoka). Tyto plochy je žádoucí ponechat jako plochy přírodní - nezahrnovat je nově do ploch intenzivních zemědělských.</p>	Požadavky byly zpracovány, viz výše.
12	Městský úřad Černošice, odbor školství, kultury a cestovního ruchu, Podskalská 19, Praha 2	Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.

13	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, odd. dopravy a správy komunikací, Podskalská 19, Praha 2		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
14	Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha 2		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
15	Státní pozemkový úřad, Husinecká 11a, Praha 3	SPU12759/2018 ze dne 10.1.2018	Návrh ÚP bezprostředně souvisí se záborem zemědělské půdy. Komplexní pozemkové úpravy na částech obou k.ú. byly provedeny a ukončeny zápisem do KN 4.1.2012 - je třeba respektovat platný plán společných zařízení a zachovat zpřístupnění zemědělsky obhospodařovaných pozemků, zejména v lokalitách navazujících na zastavěnou část obce.	Byl zohledněn plán společných zařízení, do návrhu ÚP byla zapracována plocha změny v krajině K11 - návrh NSp – doprovodná zeleň účelových komunikací zemědělských.
16	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, Praha 1		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
17	Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, Praha 6		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
18	Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219, Praha 9		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
19	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, Praha 2		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
20	Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, Praha 6	99623/2018-1150-OÚZ-PHA ze dne 24.1.2018	S návrhem územního plánu souhlasí. Nutno dodržet ustanovení § 175, zákona 183/2006 Sb.	Bez požadavku na řešení.
21	Krajský úřad Stř.kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 11, Praha 5	SZ080397/2019/K USK ÚSR/Kro ze dne 24.6.2019	Stanovisko podle §50 odst. 7 stavebního zákona: KÚ neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o územním plánu	Bez požadavku na řešení.
			KÚ upozorňuje na nedostatky územního plánu, které nejsou určující pro vydání stanoviska dle § 50 odst. 7, ale je třeba se zabývat a vyřešit střet ploch SO3, S10 a S07 s bezprostřední blízkostí silnice, S02, S10 s plochou VD a možné negativní ovlivnění obytné zástavby plochou S06.	Do podmínek zastavitelných ploch SV a BV nacházejících se v blízkosti silnic nebo v blízkosti ploch výroby a skladování a do podmínek ploch VD (S06) byly zapracovány požadavky týkající se splnění hlukových limitů.
<b>B/ Sousední obce:</b>				
Poř.č	Jméno/adresa	Čj./ ze dne:	Stručné znění připomínky:	Způsob řešení:
1	Obec Holubice		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
2	Obec Tursko		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
3	Obec Velké Přílepy		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
4	Obec Lichoceves		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
5	Obec Zákolany		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
6	Obec Libochovičky		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.
7	Obec Okoř		Nevyjádřili se.	Bez požadavku na řešení.

<b>C/ ostatní připomínky</b>				
Poř.č	Jméno/adresa	Čj./ ze dne:	Stručné znění připomínky:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení
1	J.M.	1765/2018, dne 8.1.2018	pozemky 12/2 a 108 ponechat dle současného územního plánu po změně 1. v plochách smíšených obytných SV, nechce plochy VD, má zasíťováno (voda, elektro, plyn)	Připomínka byla zapracována, pozemky byly zařazeny do ploch SV dle současného stavu.
2	J.Č.	6495/2018, dne 26.1.2018	žádá o navýšení o 1 metr max. výšky objektů v ploše NZ.3 plochy zemědělské - sady a zahrady na celkovou výšku 7m. Z hlediska využití objektů pro zemědělské účely obvykle se sedlovými nebo pultovými střechami, se jeví výška 6 m jako nedostatečná. Obdobné plochy NZ.X umožňují výšku 7m. Z těchto důvodů by bylo prospěšné výšku v plochách ujednotit.	Připomínka byla zapracována, celková přípustná výška byla upravena na max. 7 m.
3	J.Č.	6497/2018, dne 26.1.2018	žádá o zařazení pozemku 518/39 do NZ.3 - plochy zemědělské - zahrady a sady, z důvodu obnovy a rozšíření sadu, je vlastníkem sousedních pozemků 55/2 a 554/1 v kategorii NZ.3, z důvodu obnovy a rozšíření sadu je vhodné pro krajinnou celistvost plochy sjednotit. Touto úpravou nebude zásadně dotčena velikost manipulačního pásma kolem vodního toku a zůstane zachována jeho průchodnost.	Připomínka nebyla zapracována. Podle zpracovávané ÚS krajiny ORP Černošice je pozemek součástí funkční potenciální nivy, jedná se o plochy, které je žádoucí ponechat bez zásahů, přirozeným procesům. Dotčený orgán nesouhlasil ve svém stanovisku se zařazením pozemků nacházejících se v nivě zákolanského potoka do ploch s možností využití pro intenzivně obhospodařované zahrady a sady.